



Nr.18.529/25.IX.2015

Dosar VI D/1

## **PROCES - VERBAL**

*al ședinței extraordinare a Consiliului Județean din data de 11 septembrie 2015*

Lucrările ședinței s-au desfășurat în sala mare a Consiliului Județean Mureș și au fost conduse de domnul președinte Ciprian Dobre.

Ordinea de zi a ședinței a fost stabilită prin Dispoziția Președintelui Consiliului Județean nr. 281 din 9 septembrie 2015 și a fost publicată în cotidienele locale: Cuvântul Liber și Népujság.

Din cei 34 de membri ai consiliului județean au lipsit doi consilier: Szász Izolda și Todoran Liviu Radu.

Au fost invitați să participe:

- dl. Lucian Goga, prefectul Județului Mureș;
- dl. Petru Ormenișan - primarul comunei Cozma;
- dl. Marian Palaghie - primarul comunei Ogra;
- dl. Varo Levente - primarul comunei Papiu Ilarian;
- dl. slt. Cristian Chiș - ofițer I, secretariatul tehnic permanent, Comitetul Operațional Județean;
- dl. Vladimir-Mihai Vasilescu - președinte al Consiliului de Administrație, R.A. Aeroportul Transilvania Tîrgu Mureș
- directori, șefi servicii și specialiști din aparatul de specialitate;
- reprezentanții mass-media din județ.

Domnul președinte Dobre: Sărut mâna și bună ziua! Îmi cer scuze. Nu am ce să zic altceva, nu aveam cunoștință despre ce e în oraș. Am plecat cu șoferul și mașina și m-am întors fără șofer, fără mașină și am ajuns cred că mai repede, adică cu siguranță am ajuns mai repede, pentru că șoferul nu m-a ajuns pe drum. Am pornit la fără zece, la un drum pe care-l fac în 5 minute și m-am trezit că fac 25 de minute. Da. Încă o dată vă rog să mă scuzați. N-am acest obicei, sper să nici nu dobândesc. Domnul secretar ne informează că avem doi absenți, avem și procesul-verbal al ședinței anterioare și îi dau cuvântul domnului secretar.

Domnul secretar Cosma: Mulțumesc, domnule președinte. Doamnelor și domnilor consilieri, dacă referitor la conținutul procesului-verbal al ședinței ordinare din 13 august 2015 sunt observații sau obiecțiuni? Întrucât nu sunt, vă solicit să votați acest document. Vă mulțumesc!





*Procesul-verbal al ședinței ordinare din data de 13 august 2015 se aprobă cu 32 voturi „pentru”, 1 nu a votat (Dancu Ovidiu), 2 absenți (Szász Izolda, Todoran Liviu Radu).*

Domnul președinte Dobre: Vă mulțumim mult, domnule secretar. Avem 6 puncte pe ordinea noastră de zi astăzi și vă invit să votăm ordinea de zi.

*Ordinea de zi se aprobă cu 33 voturi „pentru”, doi absenți (Szász Izolda, Todoran Liviu Radu).*

**1. Proiect de hotărâre pentru modificarea Hotărârii Consiliului Județean Mureș nr.122/11.09.2014 privind darea în folosință gratuită a unui spațiu din imobilul ce aparține domeniului public județean, situat în Tîrgu Mureș, str. Primăriei, nr.2;**

Domnul președinte Dobre: Vă mulțumesc! La primul punct avem darea în folosință a spațiului către Autoritatea Electorală Permanentă. Comisiile avizatoare ne-au dat avize favorabile, dacă sunt discuții pe această temă? Nu sunt. Vă invit să votăm.

*Hotărârea în întregime se aprobă cu 33 voturi „pentru”, 2 absenți (Szász Izolda, Todoran Liviu Radu).*

**2. Proiect de hotărâre privind repartizarea pe unități administrativ-teritoriale a sumelor defalcate din taxa pe valoare adăugată pentru finanțarea drumurilor județene și comunale;**

Domnul președinte Dobre: Vă mulțumesc! La punctul 2 avem un proiect ce prevede repartizarea pe unități administrativ-teritoriale a sumelor defalcate din taxa pe valoare adăugată pentru finanțarea drumurilor județene și comunale. Aici vreau să le mulțumesc domnilor vicepreședinți care au găsit și criteriile, au găsit și formula de alocare. Din păcate, am zis că vom sta de vorbă la 12 fără zece, ei cred că s-au dus la mine la birou să mă aștepte să discutăm puțin despre ea, îi mulțumesc și Marei Togănel care m-a reprezentat la aceste discuții cu domnii vicepreședinți, domnului secretar pentru grija asupra legalității al acestei anexe și acestei repartizări. Repartizarea s-a făcut în funcție de solicitările venite din teritoriu de la domnii primari, pe kilometri. De exemplu, comuna X a solicitat 10 km, s-a făcut un total, s-a găsit proporția ca urmare a aplicării sumei dată de Guvern la dispoziția primarilor. Din păcate, în opinia noastră e o..., nici nu știu cum să-i zic ca să nu folosesc cuvinte dure, pentru că nu aste e ideea ..., în orice caz, un an de zile sau până în septembrie consiliul județean nu prea a fost întrebat și când a fost întrebat cum să repartizeze suma de la Ministerul Dezvoltării, de câte ori am trimis cum, de atâta ori repartizarea de către minister s-a făcut diferit. Total diferit! Ca să nu zic altceva. Iar acum, când ne aruncă așa, o ciozvârtă, de 5 milioane de lei, 7 milioane din care 2 am hotărât să le luăm pentru consiliul județean, pentru cele 800 de km de drum județean și 5 milioane să le dăm comunelor, în luna septembrie ne aruncă această ciozvârtă. În fine, asta-i viața, mergem înainte. Să sperăm că găsim înțelepciunea să le dăm și primăriilor ceva să cârpească la drumurile din localități. Până putem zice că, cu 5 milioane de lei la nivelul a 97 de unități administrative, cineva se gândește că se poate





face ceva, dar probabil că vor pietruii un drum, vor face ceva. Avem și trei primari în sală, pe care-i salut. O să vă ajungă probabil să pietruiti acolo 200-300 de metri pe un drum. Dacă nu sunt discuții asupra acestei proceduri strict tehnice, criteriul folosit de către noi, vă invit să votăm.

*Hotărârea în întregime se aprobă cu 33 voturi „pentru”, 2 absenți (Szász Izolda, Todoran Liviu Radu).*

### **3. Proiect de hotărâre pentru acordarea, cu caracter temporar, de sume din bugetul propriu al județului Mureș pentru asigurarea fondurilor necesare implementării unor proiecte finanțate din fonduri externe nerambursabile;**

Domnul președinte Dobre: Vă mulțumesc! La punctul 3 avem un proiect de hotărâre pentru acordarea ... A! și voiam să zic aici că principalul motiv pentru care am făcut această ședință extraordinară sunt acești bani. Dacă dăm acești bani către primari și prin votul dumneavoastră o să-i dăm unităților administrativ-teritoriale să poate să-i și folosească, ca să nu stăm până pe 25 septembrie cu deconturi, cu nu știu ce. Să vină 1 octombrie și să nu-i poată folosi anul acesta.

La punctul 3 avem un proiect pentru acordarea, cu caracter temporar, de sume din bugetul propriu al județului Mureș pentru asigurarea fondurilor necesare implementării unor proiecte finanțate din fonduri externe nerambursabile. Aici e vorba despre cazurile comunelor Papiu Ilarian, Cozma și Ogra, care au făcut o cerere către noi în baza unei reglementări relativ nouă în legislația noastră, prin care putem să le punem la dispoziție aceste sume de bani. Problema este următoarea: ei puteau să ceară și de la Trezorerie aceste sume de bani, însă cei de la Ministerul Finanțelor au de la noi din județ, cred, că trei astfel de cereri depuse în luna august. Nici până astăzi nu au fost soluționate și ei, respectiv comunele, trebuie să depună aceste sume de bani până la 1 sau până la 15 octombrie în funcție de caz și de aceea am hotărât că, dacă putem, să oferim acest sprijin financiar comunelor. Comisiile avizatoare ne-au dat aviz favorabil. Mulțumesc primarilor pentru respectul de a fi venit în fața consilierilor astăzi iar pe dumneavoastră, dragi colegi, vă invit să votăm.

*Hotărârea în întregime se aprobă cu 32 voturi „pentru”, o „abținere” (Popa Dragoș Codrin), 2 absenți (Szász Izolda, Todoran Liviu Radu).*

### **4. Proiect de hotărâre pentru luarea unor măsuri în vederea achiziționării de către Regia Autonomă Aeroportul Transilvania Tîrgu Mureș a unor servicii de consultanță și reprezentare juridică;**

Domnul președinte Dobre: Vă mulțumesc! Punctul 4, proiect de hotărâre pentru luarea unor măsuri în vederea achiziționării de către Regia Autonomă Aeroportul Transilvania Tîrgu Mureș a unor servicii de consultanță și reprezentare juridică. Mulțumesc domnului director general că este și dumnealui prezent. Comisiile avizatoare ne-au dat aviz favorabil. Este vorba despre avizul nostru de a încheia acest contract și mă bucur că este și reprezentantul Instituției Prefectului prezent la ședința noastră, având în vedere că asistența juridică, așa cum bine știți, a fost oarecum reglementată acum 2 ani de zile, în





sensul că instituțiile publice pot contracta astfel de servicii, respectiv consultanță juridică numai în situații excepționale. Ei bine, consider și considerăm noi executivul că deși Instituția Prefectului ne-a mai atacat o hotărâre a consiliului județean legată de consultanța juridică atunci când am angajat avocat pentru procesul cu *Parc Auto pentru Sporturi cu Motor*, cu constructorul de acolo, un proces de 48 de milioane de euro. Noi am zis că încă până în acel moment consiliul județean nu mai avusese un proces de 48 de milioane de euro. Noi n-am mai avut la consiliul județean, și atunci este un caz excepțional și ne angajăm avocat, totuși, că pe partea cealaltă constructorul vine cu una dintre primele zece case de avocatură din România și să ne apărăm și noi, și interesul statului, și interesul guvernului și interesul consiliului județean să fie bine reprezentat în instanța de judecată. Instituția Prefectului a găsit necesar să atace această hotărâre a noastră, respectiv Direcția juridică din Instituția Prefectului Județului Mureș. Noi ne bucurăm, ne judecăm, dar cred că și Instituția Prefectului trebuie să fie de acord, respectiv ... și subliniez acest lucru, Direcția juridică din Instituția Prefectului, că și banii statului, respectiv ai consiliului județean trebuie apărați la fel de bine în instanță ca și banii privați. Că privatul știe să-și ia un avocat bun. Ei, și noi am învățat că trebuie să luăm un avocat și încercăm să fie chiar și bun, la nivelul celuilalt, al constructorului și să sperăm că vom câștiga procesul cu Instituția Prefectului, chiar dacă în prima instanță am pierdut. Încercăm și de această dată să ne apărăm la aeroport, respectiv aeroportul să se apere în legătură cu investigația Comisiei Europene legată de un posibil ajutor de stat la Aeroportul Transilvania și de aceea aeroportul are nevoie de această asistență judiciară. Am să-i dau cuvântul domnului Boloș.

Domnul consilier Boloș: Procedural vreau să anunț că nu voi participa la acest vot din considerente ..., pentru a evita un posibil conflict de interese.

Domnul președinte Dobre: Da! Am înțeles foarte bine. Domnule Tușnea, vă rog!

Domnul consilier Tușnea: Mulțumesc, domnule președinte! Domnule președinte, doamnelor și domnilor eu am să vă spun așa, foarte sincer, cred că o să am o apăsare pe conștiință dacă nu spun ceea ce consider că trebuie spus, legat de acest proiect de hotărâre. Acum îmi dau seama, mai mult decât am venit pregătit, că și acest proiect de hotărâre e posibil să fie atacat de prefectură, fiind o situație aproape similară. Cu ce am venit pregătit să spun în afară de asta este că Ordonanța aceasta 26/2012 interzice achiziționarea de servicii de felul acesta acolo unde instituția are angajat.

Domnul președinte Dobre: Nu, zice că e permis doar în cazuri excepționale.

Domnul consilier Tușnea: Asta am vrut să vă spun în continuare, dar permite în cazuri excepționale totuși să se achiziționeze astfel de servicii. Poate că problema la care ne referim este o investigație a Comisiei Europene vizavi de o posibilă finanțare de la stat, subvenționare de la stat, a regiei noastre. Sunt două faze, la ora aceasta trebuie întocmit un raport și dat niște răspunsuri la niște întrebări pe care le-a formulat această comisie și din câte am înțeles și Agenția de Concurență Națională sau cum se numește. La ora aceasta nu cred că este nevoie de un serviciu juridic angajat în acest mod, pentru că oricine ar veni în regie ca să poată întocmi acel raport și să poată formula acele răspunsuri trebuie să afle informațiile de la cei care sunt în regie, de la consiliul de administrație, de la serviciile regiei. Deci nu văd la acest moment la ce ar putea fi util un serviciu de asistență, care sigur va fi foarte costisitor. Aceste servicii de multe ori





constatăm că sunt un fel de artă și tehnică de a risipi bani. Eventual, în faza a doua, dacă după trimiterea acestui raport cu răspunsul la întrebările formulate Comisia Europeană va avea un verdict nefavorabil, atunci da, probabil că ar fi nevoie de o asistență juridică, alta decât aceea pe care o putem face prin juriștii noștri. Alt aspect: nu știm cam cât va costa un astfel de serviciu și nu știm de unde se vor lua banii, pentru că în bugetul regiei am înțeles că nu erau bani prevăzuți pentru așa ceva. Sigur că la o rectificare de buget ei vor fi luați din altă parte, dar oricum regia abia supraviețuiește. Deci, a aloca acum niște bani din bugetul slab al acestei regii înseamnă a lua iarăși niște măsuri de slăbire a sa. Eu propun să nu votăm acest proiect de hotărâre decât în momentul în care vom avea răspunsul de la Comisia Europeană, iar răspunsurile la întrebările formulate de comisie să le formuleze cei care sunt acum în regie, începând cu domnul președinte, terminând cu șefii de servicii, pentru că sunt două situații posibile, eu nu știu care este adevărată! Ori suntem în culpă și atunci mizăm pe ..., nu vreau să spun cuvântul potrivit, ori nu suntem în culpă și atunci nu-i nicio problemă. Dăm răspunsurile fără emoții. Mulțumesc mult.

Domnul președinte Dobre: Și eu vă mulțumesc! Sigur că da, este un punct de vedere pe care o să-l respectăm, dar deocamdată o să votăm proiectul de hotărâre pe care l-am supus atenției dumneavoastră. Ideea este în felul următor: nu ajunge să ne luăm un serviciu de asistență juridică în momentul în care, să zicem așa, suntem ... și încă o dată, nu consiliul județean, ci statul român, ajutorul este unul de stat, nu-i al consiliului județean. Să vă spun o scurtă istorioară. Nu-i aici doamna avocat de la Sighișoara, doamna Szász. Cele mai grele procese sunt acelea când clientul vine la tine după ce a pierdut deja într-un grad de jurisdicție. Și zice, *na, uitați că m-am dus fără avocat, eu de fapt aveam dreptate, dar nu știu ce s-a întâmplat că domnul judecător a dat dreptate la adversarul meu. Cred că a avut pile, că l-am văzut eu pe vecinul că s-a dus și a fost lângă mașină și ... nu știu.* Noi așa am învățat, că banii statului, banii regiei, banii consiliului trebuie apărați. Asta vrem să facem și o facem cu profesioniști. Noi am stat de vorbă cu juriștii, să știți, și niciunul nu a mai făcut documentație pentru ajutor de stat la Comisia Europeană în cazul unei investigații pentru ajutor de stat, nimeni. Am vorbit cu ei. Niciunul n-a mai făcut. Și am vorbit și cu cei de la aeroport, niciunul de la aeroport n-a mai făcut vreo documentație. Și să știți că nu avem întrebări punctuale la care să răspundă cu da sau nu. N-avem, din păcate. Ar fi foarte simplu, că ar fi un interogatoriu și atunci ar fi simplu. Nu-i chiar așa de simplu. N-avem această practică și nici avocații, nici case de avocatură care să fi lucrat prea mult cu Comisia Europeană pe schema ajutoarelor de stat. Nici în România nu sunt prea multe, să știți. Așa că eu n-am spus că luăm nici din Tîrgu Mureș, nici din București avocat. Noi încercăm să-l luăm pe cel mai bun care să-i sprijine pe cei de la aeroport, să-i sprijine pe juriștii noștri și poate, într-adevăr, a doua oară să știm să facem o documentație. Este o chestiune absolut nouă pentru noi. Doamnele secretar, dumneavoastră voiți să spuneți ceva în legătură cu observația domnului Tușnea.

Domnul secretar Cosma: Nu neapărat aș fi vrut să spun ceva, dar pot să fac unele precizări și să vă explic modul în care eu, personal, văd această chestiune. Sigur că în activitatea de avizare pentru legalitatea proiectului de hotărâre de consiliu am avut discuții atât cu colegii de la aeroport, cât și cu colegii din aparatul de specialitate. Tentația este să spui că chestiunea este una de natură economică, adică e vorba de niște cifre. Lucrurile nu stau așa. Sigur că evaluarea pe care Comisia Europeană o face cu







privire la un presupus ajutor de stat, pe care o entitate publică îl acordă unui beneficiar în mod direct sau în mod indirect, pleacă de la o situație economică. Situația economică, contabilizește dacă vreți, este foarte clară, rezultă din evidențele contabile ale regiei, documente publice, hotărâri de consiliu, bilanțuri, balanțe depuse la finanțe ș.a.m.d., însă culegerea unor date de natură economică trebuie să conveargă spre justificarea respectării unor dispoziții atât din dreptul intern, cât și din dreptul comunitar. Și, în consecință, concluzia noastră finală a fost că se justifică achiziționarea de servicii juridice din această perspectivă. Adică, cel care vine va face o analiză sub toate aspectele. Nu este numai o analiză juridică este o abordare pluridisciplinară. Partea de economic, sigur că da, o are regia și specialiștii de acolo, ei pot oricând să justifice cum au cheltuit fiecare leuț. Dar toate aceste elemente trebuie să justifice respectarea normelor dreptului comunitar. Din această perspectivă am apreciat că solicitarea are la bază un caz excepțional și că se justifică avizarea pentru legalitate și contractare, în măsura în care dumneavoastră veți aproba și veți mandata consiliul de administrație al regiei să încheie un asemenea act.

Domnul președinte Dobre: Da! Vă mulțumesc, domnule secretar. Haideți să votăm.

*Hotărârea în întregime se aprobă cu 28 voturi „pentru”, 1 vot “împotrivă” (Tușnea Ion), 2 “abțineri” (Pop Teodor Mircea, Someșan Ștefan), 2 nu au votat (Boloș Vasile, Szabo Albert), 2 absenți (Szász Izolda, Todoran Liviu Radu).*

## **5. Proiect de hotărâre privind actualizarea Planului de analiză și acoperire a riscurilor al județului Mureș;**

Domnul președinte Dobre: Vă mulțumesc! Ultimul proiect privește actualizarea Planului de analiză și acoperire a riscurilor la nivelul județului Mureș. Vă invit să votăm.

*Hotărârea în întregime se aprobă cu 32 voturi „pentru”, 1 nu a votat (Șopterean Ioan), 2 absenți (Szász Izolda, Todoran Liviu Radu).*

## **6. Întrebări, interpelări, răspunsuri, opinii**

Vă mulțumesc! Ultimul punct de pe ordinea noastră de zi: Dezbateri, interpelări, răspunsuri, opinii. Domnule Boloș.

Domnul consilier Boloș: Domnule președinte, stimați colegi eu am o scurtă întrebare pe care doresc să o adresez executivului consiliului județean. În data de 11 septembrie 2014, deci exact de un an de zile, s-a adoptat HCJM nr. 129 prin care, printre alte măsuri, era și cuprinderea în patrimoniu public al județului Mureș al unor morminte și opere comemorative de război. În speță e vorba de ansamblul de la Oarba de Mureș. Aș vrea să știu în ce stadiu a ajuns această problemă, după un an de zile.

Domnul președinte Dobre: A ajuns că domnul topograf Misarăș încă nu a reușit să dezlege ștețele cărților funciare din aceea zonă și nu am reușit încă să delimităm suprafața de teren care aparține de fapt acestui ansamblu și de aici îi dau cuvântul domnului secretar. L-am întrebat de această chestiune exact acum o lună, dacă nu mă înșel.





CONSILIUL JUDEȚEAN MUREȘ  
DIRECȚIA JURIDICĂ ȘI ADMINISTRAȚIE PUBLICĂ  
COMPARTIMENTUL CANCELARIE

Domnul secretar Cozma: Da. Așa este domnule președinte. După finalizarea măsurătorilor de precizie ... de fapt în domeniu public al orașului Iernut apare înscris acest monument cu teren aferent, cu opere comemorative ș.a.m.d., pe o suprafață de teren mult mai mică decât ea este în realitate. Ca în orice altă unitate administrativ-teritorială se vorbește de aplicarea legilor fondului funciar cu tot ce presupun aceste acte normative și delimitarea efectivă din măsurători de precizie a fost făcută. Însă există probleme juridice legate de implementarea, aplicarea la nivel local a legilor fondului funciar. După ce se lămuresc aceste chestiuni, sperăm că într-un termen foarte scurt, Consiliul Local al Orașului Iernut din punct de vedere procedural trebuie să modifice inventarul bunurilor din domeniul public al orașului și să precizeze elementele corecte de identificare al acelui corp de proprietate. După care consiliul județean va trebui să-și modifice hotărârea prin care solicită transmiterea cu indicarea acelorași elemente de precizie. Vine orașul Iernut și scoate hotărâre de transmitere pe baza acelorași elemente, după care se poate finaliza în regim de carte funciară toată procedura. Într-adevăr a trecut un an, dar lucrurile nu au fost lăsate nelucrate, efectiv ne-am confruntat cu dificultăți obiective.

Domnul președinte Dobre: Mulțumesc domnule secretar! Întotdeauna problema pornește de la juridic, pentru că nu am reușit să facem suficient de multe acte pe parcursul celor 55-60 de ani de comunism de fapt sau chiar și mai de demult. Așa s-au complicat lucrurile, Legea nr.18 dată înainte de a avea Constituție ș.a.m.d. ne-a creat prea multe probleme, nepermis de multe probleme. Iată că, după 25 de ani, nu reușim să punem capăt proprietăților și proprietarilor din România. Proprietar ca și Consiliul Local Iernut sau Consiliul Județean Mureș. Alte chestiuni? Dacă nu sunt, eu vă mulțumesc tare mult pentru prezența de astăzi, ne vedem în 24, în ședință ordinară. Vă mulțumesc!

Lucrările ședinței au început la ora 12<sup>25</sup> și s-au încheiat la ora 12<sup>51</sup>.

PREȘEDINTE  
Ciprian Dobre

SECRETAR  
Paul Cosma



Întocmit: consilier - Matild Ercsei  
Verificat: șef serviciu - Delia Belean  
director - Genica Nemeș