



Nr. 7.367/24.IV.2015

Dosar VI D/1

## PROCES - VERBAL

al ședinței ordinare a Consiliului Județean din data de 26 martie 2015

Lucrările ședinței s-au desfășurat în sala mare a Consiliului Județean Mureș și au fost conduse de domnul președinte Ciprian Dobre.

Ordinea de zi a ședinței a fost stabilită prin Dispoziția Președintelui Consiliului Județean nr. 73/19.03.2015 și a fost publicată în cotidienele locale: „Cuvântul Liber” și „Népujság”.

Din cei 35 de membri ai Consiliului Județean au lipsit domni consilieri: Antonie Ștefan - Mihail, Borșan Doru Aurelian, Kelemen Attila Márton, Popa Dragoș Codrin și Szabó Albert.

Au fost invitați să participe:

- dl. Lucian Goga, prefectul județului Mureș;
- dl. Traian Gliga, comisar șef, Poliția Județeană Mureș;
- dl. Handrea Călin, locotenent colonel, Inspectoratul pentru Situații de Urgență „Horea” județul Mureș;
- dl. Tamási Zsolt, președinte, Fundația „Pro Vita Cristiana”;
- dl. Schmidt Loránd, director, Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Mureș;
- d-na Deak Elida, director adjunct, Direcția Generală de Asistență Socială și Protecția Copilului Mureș;
- dl. Kovács Zoltán Robert, șef serviciu, Serviciul Public Județean Salvamont-Salvaspeo;
- directori, șefi servicii și specialiști din aparatul de specialitate;
- reprezentanții mass-media din județ.

Domnul președinte Dobre: Sărut mâna și bună ziua! Mai avem șapte domni sau doamne consilieri, care trebuie să-și pornească aparatele de vot. Avem cinci absenți, mai trebuie încă doi colegi să-și pornească aparatul de vot. Mulțumesc! Domnule secretar, vă rog, procesul - verbal al ședinței extraordinare din 5 martie.

Domnul secretar Cosma: Vă mulțumesc, domnule președinte. Doamnelor, domnilor consilieri, dacă referitor la conținutul documentului în cauză, sunt observații sau propuneri? Atunci, cu precizarea, că în cuprinsul paginii 4, în partea de jos, la ultimul



alineat, este vorba de drumul județean, Breaza-Voivodeni și nu Breaza-Războieni, în urma sesizării domnului președinte, facem această corectură, vă solicit să votați actul în cauză. Vă mulțumesc.

Procesul-verbal al ședinței extraordinare din data de 5 martie 2015 se aprobă cu 30 voturi „pentru”, 5 absenți (Antonie Ștefan - Mihail, Borșan Doru Aurelian, Kelemen Attila Márton, Popa Dragoș, Codrin Szabó Albert).

Domnul președinte Dobre: Vă mulțumesc și eu domnule secretar. După ce domnul profesor citește procese verbale, gata. De astăzi, le citesc și eu. Am sesizat deja erori, păi am sesizat deja o greșeală. Bun. Ordinea de zi, fără probleme, fără emoții să zic eu. Vă supun aprobării ordinea de zi.

Ordinea de zi se aprobă cu 30 voturi „pentru”, 5 absenți (Antonie Ștefan - Mihail, Borșan Doru Aurelian, Kelemen Attila Márton, Popa Dragoș Codrin, Szabó Albert).

### **1. Proiect de hotărâre pentru modificarea anexelor nr. 2/53 și 7 la Hotărârea Consiliului Județean Mureș nr.16/2015 privind aprobarea bugetului Consiliului Județean Mureș pentru anul 2015**

Domnul președinte Dobre: Vă mulțumesc. Domnule Tușnea, ați vrut să luați cuvântul? Intrăm în primul punct de pe ordinea de zi. Este vorba despre rectificarea, modificarea de fapt a unor anexe la buget. Vă rog domnul Tușnea.

Domnul consilier Tușnea: Mulțumesc mult domnule președinte. Doamnelor și domnilor, mi-am propus să discutăm un pic chiar primul punct, în următorul sens: dacă nu se poate amâna până la prima rectificare, atunci trebuie să-mi exprim poziția, în sensul că nu sunt de acord cu alocările de fonduri care sunt prevăzute, cred că tocmai la prima poziție și le voi nominaliza:

- Instalație climatizare sediul administrativ, 340 de mii lei;
- Dotări sediul administrativ, 728 de mii lei.

În același timp, vreau să vă precizez că la proiectul de hotărâre nr. 8 aceste sume sunt trecute invers și chiar cu o mică deosebire, și nu-mi dau seama care la care aparține. Apoi:

- Studiul de fezabilitate, reabilitare sediul administrativ, 163 mii lei;
- Proiect tehnic reabilitare sediul administrativ, 531 mii lei;
- Executări lucrări de iluminat arhitectural sediul administrativ, un milion lei;
- Proiect tehnic iluminat arhitectural palatul administrativ, o dată apare sediul, o dată apare palatul, și aici nu mi-a fost foarte clar, 52 mii lei;
- Autoturism 81 mii lei;
- Autoturism 58 mii lei.

Toate aceste alocări mi se par nepotrivite pentru nevoile județului, chiar apreciez că sunt alocări și investiții pentru boierie și cred că ar trebui trecute toate sumele acestea la capitolul sărăcie, adică, acolo unde de 4 ani încoace nu am făcut investiții corespunzătoare, la drumurile județene. Nu am putut să cred, acum 3 ani de zile, că noi nu vom face un drum județean din capăt în capăt, pe an. Iar acum constat că au trecut 3 ani și nu am făcut un drum județean din capăt în capăt, și mai avem un an în care nu mai sper că se va întâmpla lucrul acesta. Apoi, tot la proiectul de hotărâre nr.1 mi se par solicitări excesive, și îmi pare rău că trebuie să mă refer la Centrul de educație



exclusivă nr.2, pentru că o să sară pe mine, fiind profesor. Două laptop-uri de 6 mii de lei și două calculatoare de 6 mii de lei. Deci, în total sunt patru la niște sume care mie mi se par exagerate, față de ceea ce știu că este pe piața liberă și la caracteristicile corespunzătoare. La Biblioteca Județeană foarte multe soft-uri foarte scumpe și nu am înțeles, o parte dintre ele la ce sunt bune? La Biblioteca Județeană probabil că se fac cursuri și n-am primit aceste amănunte. La Cultură tradițională de asemenea, două calculatoare portabile, scrie acolo, 8 mii de lei. Deci ar fi cam 40 de milioane vechi pentru unu. Cred că numai la NASA ar trebui așa ceva și e trist că nu urmărim puțin ce ni se solicită și ce achiziționăm, vizavi la ce urmează să fie utilizate. Asemănător, la Ansamblul Artistic Mureșul, două calculatoare 8 mii de lei, și mai sunt multe, dar nu vreau să intru în atâtea detalii, motiv pentru care propun amânarea acestui proiect de hotărâre și îmi exprim un pic și dezamăgirea față de faptul că la Centrul de la Reghin nu am aprobat o împrejmuire, precum nu am aprobat o bucătărie, respectiv o sală de mese, exact din considerentele că ar fi prea scumpe. Mă rog, din ceea ce ni se solicită, din antecalculațiile care s-au făcut. La celelalte dinainte enumerate, la niciuna nu mi s-a părut că sunt prea scumpe. Eu aș dori să se revadă lucrurile acestea și insist să amânăm acest proiect de hotărâre. Mulțumesc mult.

Domnul președinte Dobre: Vă mulțumesc și eu. Dacă la punctul 1 pe ordinea de zi mai are cineva chestiuni? Dacă nu mai sunt, vă invit să votăm pe articole. Art.1.

Art.1 din hotărâre se aprobă cu 27 voturi „pentru”, 1 „împotrivă” (Someșan Ștefan), 2 abțineri (Tușnea Ion, Radu Mircea), 5 absenți (Antonie Ștefan - Mihail, Borșan Doru Aurelian, Kelemen Attila Márton, Popa Dragoș Codrin, Szabó Albert).

Domnul președinte Dobre: Vă mulțumesc. Art. 2.

Art.2 din hotărâre se aprobă cu 27 voturi „pentru”, 1 „împotrivă” (Someșan Ștefan), 2 abțineri (Tușnea Ion, Radu Mircea), 5 absenți (Antonie Ștefan - Mihail, Borșan Doru Aurelian, Kelemen Attila Márton, Popa Dragoș Codrin, Szabó Albert).

Domnul președinte Dobre: Mulțumesc și hotărârea în întregime vă rog.

Hotărârea în întregime se aprobă cu 27 voturi „pentru”, 2 „împotrivă” (Someșan Ștefan, Tușnea Ion), o abținere (Radu Mircea), 5 absenți (Antonie Ștefan - Mihail, Borșan Doru Aurelian, Kelemen Attila Márton, Popa Dragoș Codrin, Szabó Albert).

Domnul președinte Dobre: Îmi aduc aminte că la punctul 1 mutam 5 mii de lei de la snowmobil la autospeciala 4 X 4 a Serviciului Salvamont, nu discutăm despre absolut nimic altceva.

## **2. Proiect de hotărâre privind aprobarea programului de interes public județean ”Operativitate în intervenție pentru siguranța comunității” și a Convenției de colaborare dintre Consiliul Județean Mureș și Inspectoratul de Poliție Județean Mureș pentru implementarea acestuia**

Domnul președinte Dobre: Vă mulțumesc. Proiectul de la punctul 2 de pe ordinea de zi, aprobarea programului de interes public județean ”Operativitate în intervenție pentru siguranța comunității” și a Convenției de colaborare dintre Consiliul Județean Mureș și



Inspectoratul de Poliție Județean Mureș pentru implementarea acestuia. Dacă sunt chestiuni prealabile, observații, sugestii? Dacă nu sunt ... Domnul Todoran Liviu Radu.

Domnul consilier Todoran Liviu Radu: La modul în care se colectează taxele în țara noastră și centralizarea bugetelor, mi se pare ușor ridicol ca proiectele Ministerului de Interne să aibă nevoie de finanțări suplimentare din partea autorităților locale. Sunt de acord că responsabilitatea siguranței cetățenilor din județ este și a consiliului județean. De aceea voi vota pentru, dar am avut această mențiune, că Ministerul de Interne ar trebui să aibă un buget considerabil și pentru proiectele lor, nu să se bazeze pe banii autorităților locale. Mersi.

Domnul președinte Dobre: Vă mulțumesc. Domnul Pokorny.

Domnul consilier Pokorny: Da, mulțumesc. Domnule președinte, onorat consiliu, reiterez de fapt propunerea, cu rugămintea a multor mii de pescari din județul Mureș, de a include în traseele de patrulare și zona Petelea, varianta Reghin, șoseaua națională până la cariera de piatră Geiger. Eu, trecând zilnic pe acolo, cel puțin de 5-6 ori în acest an am sunat la 112, privind braconarea cu ancoră, cu care se derulează măcelul în acea baltă. Trebuie să știm că peștii ăștia împuținați se adună în perioada toamnă - primăvară în bălți, deci în locuri cu apă mai adâncă, aproape stătătoare, și acolo nu au nici un refugiu când douăzeci, cincisprezece braconieri se deplasează și încep această activitate. Sunt informat că mai mulți au solicitat și au cerut intervenția. S-a intervenit, dar este ciudat că Postul de Poliție Petelea nu vede acest lucru, în consecință, reiterez rugămintea. Vă mulțumesc.

Domnul președinte Dobre: Vă mulțumesc și eu domnule Pokorny și dacă nu mai sunt alte intervenții vă invit să votăm.

Hotărârea în întregime se aprobă cu 30 voturi „pentru”, 5 absenți (Antonie Ștefan - Mihail, Borșan Doru Aurelian, Kelemen Attila Márton, Popa Dragoș Codrin, Szabó Albert).

### **3. Proiect de hotărâre privind aprobarea cooperării dintre Consiliul Județean Mureș și Inspectoratul Școlar Județean Mureș în vederea organizării Olimpiadei Naționale de Limba și Literatură Română**

Domnul președinte Dobre: Vă mulțumesc. Punctul 3 de pe ordinea de zi privind aprobarea cooperării dintre Consiliul Județean Mureș și Inspectoratul Școlar Județean Mureș în vederea organizării Olimpiadei Naționale de Limba și Literatură Română. Domnule Someșan, vă rog.

Domnul consilier Someșan: Domnule președinte, stimați colegi, mă simt bucuros să vă anunț că din nou nu voi participa la vot, având în vedere conflictul de interese în care mă aflu, legat de acest punct de pe ordinea de zi, și mulțumesc consiliului județean pentru înțelegerea pe care a avut-o vizavi de solicitarea noastră.

Domnul președinte Dobre: Vă mulțumesc și eu domnule consilier, vă invităm dragi colegi să votăm.

Hotărârea se aprobă cu 29 voturi „pentru”, 1 nu a votat (Someșan Ștefan), 5 absenți (Antonie Ștefan - Mihail, Borșan Doru Aurelian, Kelemen Attila Márton, Popa Dragoș Codrin, Szabó Albert).



#### 4. Proiect de hotărâre privind aprobarea cooperării dintre Consiliul Județean Mureș și Fundația "Pro Vita Cristiana" în vederea organizării concursului de creativitate religioasă romano-catolică

Domnul președinte Dobre: Vă mulțumesc. Punctul 4 privește aprobarea cooperării dintre Consiliul Județean Mureș și Fundația "Pro Vita Cristiana" în vederea organizării concursului de creativitate religioasă romano-catolică. Dacă nu sunt obiecții, vă invit să votăm.

Hotărârea se aprobă cu 30 voturi „pentru”, 5 absenți (Antonie Ștefan - Mihail, Borșan Doru Aurelian, Kelemen Attila Márton, Popa Dragoș Codrin, Szabó Albert).

#### 5. Proiect de hotărâre privind aprobarea cheltuielilor necesare sustenabilității proiectului "Dezvoltarea în județul Mureș a Rețelei interinstituționale de prevenire, intervenție și combatere a violenței asupra copiilor" și asigurarea eventualelor cheltuieli neprevăzute care pot apărea pe parcursul implementării proiectului.

Domnul președinte Dobre: Vă mulțumesc. Abia acum urmează greul ședinței. La punctul 5, Comisia tehnico-economică formulează următoarele solicitări: *Se propune amânarea acestui material*, noi nu avem instituția amânării în regulamentul nostru, *Să se analizeze oportunitatea; Să fie cuprinse neprevăzutele din volumul bugetului; Costurile să fie diminuate*. Unde sunteți domnule Schmidt? Am înțeles că ați avut o prestație foarte slabă în fața Comisiei tehnico-economice. Asta a fost caracterizarea făcută de colegii noștri consilieri. Bun. Haideți să începeți bucată cu bucată, că de anul trecut e proiectul ăsta și tot l-am întors la Direcția Generală de Asistență Socială. Însă ceea ce vreau să supun atenției dumneavoastră și în special membrilor din Comisia tehnică, care au făcut aceste solicitări, este următorul lucru: Nu suntem în faza de ... nici măcar de proiect, este studiul de fezabilitate, întocmit de oameni care au câștigat o selecție și-l amânăm pe săptămâna viitoare. Și ce se schimbă într-o săptămână? Schimbă cineva datele unui inginer care le-a depus ... sau cine le schimbă, în primul rând? Să ne înțelegem, că am înțeles că prețul este prea mare în legătură cu salariile, cu personalul, cu ... l-am întrebat pe domnul secretar, *domnule, care salarii?* Păi, 11 de milioane de lei vechi pe lună. Aș vrea să vedem și noi cine consideră 11 de milioane de lei sau 1.100 de lei salariu prea mare? Adică cu 100 de lei mai mare decât salariul mediu pe economie. Cheltuielile neprevăzute ... nu sunt cheltuieli neprevăzute ale executării proiectului, după câștigarea unor licitații. Sunt cheltuieli neprevăzute. Poate așa se face, poate a uitat să facă niște scări proiectantul, care o să facă proiectul și îi trebuie niște scări, să ajungă la telefon. Nu atâta costă investiția. Sunt indicatorii tehnico-economici, care-i dăm la direcție și direcția își ține licitațiile și formele publice de achiziție. Pe urmă, că-s prea mulți, păi spuneți-mi mie, ce facem cu 24 de oameni? Este vorba despre un serviciu rapid de intervenție pentru ocrotirea copiilor. Acolo trebuie să avem 24 de oameni, este un SMURD al copilului aflat în nevoie. Dacă SMURD-ul se ocupă de copiii și adulții bolnavi, acest SIRU se va ocupa ... va fi un SMURD al copilului aflat în nevoie, 24 din 24, vor fi o echipă de 2-3 oameni care vor acționa. Vor merge, vor lua copilul din mediul primejdios în care se află și îl aduce în plasament. Păi, haideți să fim un pic serioși. Nu vreți s-o facem? N-o facem, dar de ce nu o facem? Că eu asta nu înțeleg! Este singura mea întrebare. De ce să nu o facem? Încă o dată, nu-i făcută nici proiectarea, nici licitația de executare a lucrărilor, sunt indicatorii tehnico-economici.



Este vorba despre ce s-a putut calcula că se întâmplă pentru acest SIRU. Executarea cheltuielilor va fi cu totul și cu totul alta. Dar nu înțeleg de ce să nu facem? Și este un proiect de 2 ani. Nu am avut spațiu, nu am avut hotărâre de guvern, nu am avut nu știu ce. Dar acum le avem pe toate! Mă rog, eu nu vreau să fiu nici populist, nu vreau să fiu nicicum, dar chiar nu înțeleg. Probabil că prea mare ... să se analizeze oportunitatea. Da. Avem 400 de intervenții pe an, mai trebuie o mașină, că nu se pot duce noaptea la 2 cu autobuz la Crăciunești, că nu sunt autobuze. ... Păi, astăzi nu există. Doamnă, știți ce înseamnă Smurd-ul copilului aflat în nevoie? Serviciu 24 din 24. Astăzi avem. Da, până la ora 16.00. La ora 16.00 se închide totul. După ora 16.00 nu mai au probleme copiii! Doamne secretar, vă rog să explicați puțin.

Doamna consilier Iacob Letiția: La comisie domnul director a adus argumente insuficiente.

Domnul președinte Dobre: Păi, cu el am început doamna consilier, am înțeles că a avut o prestație slabă la comisie. Bun. Explicațiile mele sunt suficiente? Deci, de amânat nu se poate amâna, ori îl trântiți, proiectul, ori îl retrag eu, dar eu nu am motive, de aceea am pus pe ordinea de zi.

Domnul secretar Cosma: Mulțumesc doamne președinte. Mi-am dat și eu seama după ce am văzut avizul negativ al Comisiei tehnico-economice. Am studiat procesul-verbal al ședinței de comisie și am ajuns și eu, la rândul meu, la concluzia că lucrurile nu au fost suficient de bine explicate și în consecință înțelese. Trebuie să fac precizarea că în anul 2014, referitor la acest proiect, Consiliul Județean Mureș a adoptat două hotărâri. Hotărârea nr.65 și Hotărârea nr.114. Prin Hotărârea nr.65 a fost pus la dispoziția acestui serviciu și a proiectului, implicit, imobilul de pe strada Strâmbă, care aparține domeniului public al județului. Tot prin această hotărâre consiliul l-a mandatat pe președinte să semneze declarația de angajament în scopul depunerii proiectului, pentru acest proiect. Prin Hotărârea nr.114, organigrama Direcției Generale de Asistență Sociale și Protecția Copilului Mureș a fost modificată, în sensul dimensionării Serviciului de Intervenție în Regim de Urgență pentru protecția copilului cu un număr suficient de personal, care să corespundă standardelor reglementate prin legislația actuală în România și a înființării compartimentului Telefonul Copilului și Echipa Mobilă de Intervenție. Astea sunt deja măsurile adoptate de consiliu. Fie că există proiect, fie că nu există proiect depus spre finanțare, responsabilitatea Consiliului Județean Mureș este să asigure acest serviciu în concordanță deplină cu standardele actuale. Prin urmare, în baza proiectului se finanțează dotarea acestuia și suportarea cheltuielilor de personal, pentru un an de zile, urmând ca beneficiarul, direcția, respectiv consiliul, să se oblige ca pe o perioadă de 5 ani să asigure sustenabilitatea proiectului. Practic, vorbim de o economie la bugetul județului corespunzătoare contravalorii aceluși proiect pentru că, oricum, județul are obligația legală să asigure finanțarea aceluși serviciu. În raport cu ceea ce spunea doamna consilier Letiția Iacob, neînțelegerea cu numărul de personal, vorbim de 6 posturi suplimentare față de cele existente, 6 existând deja. Din punct de vedere funcțional, între activitatea de deservire a telefonului copilului și echipa mobilă există o interdependență. Cineva preia solicitările, echipa mobilă merge și face intervențiile, fie în comunitate sau familie naturală, fie scoate copilul din familie, dacă se află în situație de risc și urmează sistemul rezidențial. Referitor la costurile de personal, fac precizarea că prin hotărârea de aprobare a bugetului de venituri și cheltuieli pe anul 2015, costurile funcționării acestui serviciu, la capacitatea lui



normată, corespunzător standardelor sunt asigurate în integralitate. Astăzi nu există suficienți în aparatul de specialitate ca să deservească cele două activități. În măsura în care proiectul, contractul de finanțare va fi semnat în condițiile legii, cheltuielile cu funcționarea aceluși serviciu la standarde pentru 12 luni vor fi asigurate din proiect. Dacă nu, nu se va întâmpla acest lucru. Dacă sunt întrebări de specialitate? Am rugat colegii de la Direcția de Asistență Socială, pe doamna director Deak și pe titulara, pe managerul acestui proiect, doamna Crina Căliman, să fie prezenți astăzi la ședință, pentru a răspunde oricăror întrebări din partea dumneavoastră. Vă mulțumesc.

Domnul președinte Dobre: Da, vă mulțumesc și eu. Dacă mai sunt alte întrebări pe marginea proiectului? Domnul Tușnea, vă rog și pe urmă domnul Todoran.

Domnul consilier Tușnea: Nu am o întrebare. Sunt perfect de acord cu ce a spus domnul secretar aici, ca și precizări suplimentare, dar aș mai dori să spun un lucru: deci eu voi vota acest proiect și cred că este absolut necesar. Dacă nu-l votăm, pierdem proiectul, pierdem dotarea pentru acest serviciu și pierdem finanțarea până în anul viitor, înțeleg la 1 iulie. Dar serviciul tot va trebui să facem și să asigurăm inclusiv aceste cheltuieli de implementare și de funcționare. Mulțumesc.

Domnul președinte Dobre: Pe banii noștri. Exact. Domnule Todoran, vă rog.

Domnul consilier Todoran: Deci, dacă bine am înțeles, anul trecut au fost în total 300 de sesizări la Direcția Copilului, dar nu numai de la telefonul copilului, și de la SMURD, și de la poliție, primărie, autorități, de peste tot. Deci, în ce privește..., să ții un telefon ... , să ții pe cineva pregătit pentru un telefon 24 de ore, pentru un apel la două zile, la trei zile, poate că este un pic forțat. Asta-i doar ca o părere personală. Și în ce privește autoritatea lor, tot ar trebui dublat de poliție sau de cineva la locul de intervenție. Personal, consider acest proiect necesar de efectuat, dar poate un pic ar trebui revăzute cheltuielile. Un pic să cheltuim și noi banii mai responsabili. Mulțumesc.

Domnul președinte Dobre: Mulțumesc și eu. Domnul Moldovan Ovidiu.

Domnul consilier Moldovan: Mulțumesc. Înainte de a discuta despre oportunitatea proiectului, aș face referire la un aspect, nu știu, care poate ține de procedură, și aș reitera ce am spus și la comisie referitor la cheltuieli neprevăzute. Nimeni n-a solicitat din partea domnului director un quantum. Nu am cerut un quantum al cheltuielilor prevăzute, tocmai asta e definiția cheltuielilor neprevăzute. Ceea ce am solicitat e ca aceste cheltuieli neprevăzute să fie incluse în bugetul proiectului, nu știu, ca și procent ..., nu știu, dar noi în momentul de față votăm și cheltuielile neprevăzute fără să știm suma sau fără să știm cât vor fi acestea. Vă mulțumesc.

Domnul președinte Dobre: Mulțumesc. Doamna Szász Izolda.

Doamna consilier Szász: Noi sigur o susținem. În comisia juridică noi am avut discuții foarte clare coerente și am înțeles. Ne-a fost prezentat în mod foarte clar și corect, însă nu este un răspuns, dar totuși cred, domnul coleg, că ar trebui să vedem foarte clar. Poate este un singur apel pe an, dar poate să însemne viața unui copil, Doamne ferește! poate să fie orice copil din lume. Nu cred că putem măsura în 50 de apeluri sau 3000 de apeluri. Trebuie să fie pregătit acest serviciu oricând și mai ales că cele mai multe violențe, și dacă vorbim despre violențe în familie, se întâmplă cam la sfârșit de săptămână și după orele după care serviciul nu mai poate acoperi, nu mai poate asigura



acest, așa-zis simplu, număr de telefon. Deci sper să ajungem acolo să nu fie nici măcar 300, să nu fie nevoie, dar pregătirea trebuie să fie permanentă și non-stop.

Domnul președinte Dobre: Da, vă mulțumesc. Domnul Baci, sau din greșeală, bănuiesc.

Domnul consilier Baci: Domnule președinte, stimați colegi. Noi în comisia tehnico-economică nu am fost împotriva acestui proiect. Am constatat niște nepotriviri în tot ce se scrie în expunerea de motive, plecând exact de la ce a spus și domnul secretar, de la 6 posturi, prin Hotărârea nr.114 s-a suplimentat cu 8 posturi, după aceea s-au bugetat 12 posturi. Dacă 6 posturi ar fi deja existente n-ar trebui bugetate? Sau deja sunt bugetate? Noi n-am înțeles niște lucruri, probabil nu ni s-au explicat bine. La fel, nu am putut, am întrebat în comisie câte apeluri ar fi. Nu știe nimeni câte apeluri. Acum află că ar fi vreo 3-4 sute, și află toată comisia. Ne-am mai gândit dacă mai sunt înființate în țară și dacă au un feed-back? Nu știe nimeni dacă s-au înființat undeva și dacă există un feed-back, adică e bine, e rău, e ... cheltuim banii ... Deci asta vroiam să spun, în principiu, că noi nu am fost împotriva proiectului și am constatat aceste inadvertențe și din acest motiv, probabil, am solicitat amânarea discutării lui pentru a lămuri aceste aspecte. Mulțumesc.

Domnul președinte Dobre: Mulțumesc. Domnule Boloș.

Domnul consilier Boloș: Domnule președinte, stimați colegi, mă simt obligat să vă relatez care au fost argumentele care au stat la baza avizului pozitiv al Comisiei social-culturale. Sigur, nu a fost un aviz în unanimitate, dar a fost un aviz în majoritate. După ce am avut discuția cu domnul director Schmidt, privitor la acest proiect, s-a născut o obiecție asupra faptului că un personal atât de numeros nu are grad de încărcare pentru perioada pe care trebuie să o petreacă în instituție, având în vedere frecvența acestor apeluri. Referitor la acest subiect, domnul director Schmidt ne-a spus că aceste persoane ar putea în fișa postului să primească și alte atribuțiuni în spațiul respectiv, pentru ca să se justifice o prezență de atâta ore, corelat cu numărul de apeluri, o chestiune pe care noi am înțeles-o. În al doilea rând, ni s-a făcut o precizare expresă, că este o prevedere legală privind existența unui asemenea serviciu. Deci unde există lege, nu există tocmeală. Scuzați, este o expresie din vocabularul curent. O altă chestiune pe care noi am discutat-o acolo, a fost problema legată de faptul că, în momentul de față, există poziții vacante în statul de funcții de la Direcția Copilului. O chestiune care de fapt nu ar face altceva decât ar crea anumite posibilități de angajare a unor persoane. În plus de aceasta, am mai avut un aspect pe care l-am luat în considerare, ținând seama de faptul că importanța acestei chestiuni, unul dintre colegi a făcut un apel la sensibilitatea noastră, pentru că este o problemă socială, este o problemă pe care trebuie să o avem în vedere, indiferent de dimensiunea pe care o are, așa încât, în cadrul comisiei noi am decis că, deși există un număr mare de întrebări la care s-ar putea crea anumite dificultăți de răspuns sau în orice caz au fost create, ar fi bine să facem acest lucru. Argumentul suprem a fost că acest proiect se pierde în situația în care nu depunem acest aviz în ședința de astăzi. Deci acestea au fost argumentele care ne-au făcut să dăm un aviz pozitiv. Acum, vă spun sincer, că sunt argumente pro și contra, dar elementul care mă determină este conștiința, așa încât eu voi vota pentru.

Domnul președinte Dobre: Mulțumesc. Domnul Todoran Liviu Radu.





Domnul consilier Todoran: Mi s-a părut că am fost înțeleș greșit. Nu am spus că nu ar trebui așa ceva, sub nicio formă. Am spus-o și la comisie, că susțin acest proiect, doar că poate putea fi făcut mai bine cu sprijinul, în colaborare cu SMURD-ul. Ceva de genul acesta. E un număr de telefon pe care ...

Domnul președinte Dobre: Da, poate la exprimare. SMURD-ul este unul dintre principalii solicitanți ... el dă cele mai multe *inputuri* către acest serviciu, el este acela care ne dă *inputuri* să putem lua copiii, de multe ori. Acest serviciu va trebui să fie unul calificat. Deci, la acel telefon, la aceste intervenții nu pot merge decât însoțiți de psiholog, decât însoțiți de o asistentă social-maternală, cu o anumită pregătire ș.a.m.d.

Domnul consilier Todoran: ... și Poliția, dacă se intră pe proprietatea cuiva, deja automat ...

Domnul președinte Dobre: Normal. Pe aceștia îi avem, SMURD avem, Poliție avem, Salvamont avem, pe ăștia nu-i avem.

Domnul consilier Todoran: Deci, e bine, vroiam să fac clarificarea aceasta, că sub nicio formă nu am înțeleș .... Vă mulțumesc.

Domnul președinte Dobre: Da. Am înțeleș. Mi-am dat seama. Vreau să vă spun următorul lucru, dacă este s-o luăm cantitativ, atunci am pompat bani de nu știu câți ani în Salvamont. Da? Acolo avem o schemă de 18 sau 16 persoane, aproximativ, nu știu, mulți sunt colaboratori, în fine, poate zece. Nu știu. Anul acesta am luat snowmobil, le luăm autospeciale, încercăm să le găsim spațiu să le deschidem un punct de lucru și la Sovata, să deschidem un punct de lucru și la Toplița, în fine, în fiecare an li se alocă un buget mult mai mare decât aceasta. Câte vieți salvează într-un an? Știe careva dintre noi? Deci este prevenirea stării de pericol și nu chestiunea punctuală sau cantitativ punctuală ... și treaba oamenilor care, mă rog, chiar își petrec viața... sau au făcut o formă, un stil de viață din chestiunea asta. Domnule Tușnea, vă rog.

Domnul consilier Tușnea: Două vorbe: în primul rând că sunt perfect de acord, în al doilea rând, aici s-ar fi vehiculat o cifră de 400 de apeluri într-un an. Chiar doamna colegă a atras atenția că unu dacă ar fi, deja se justifică. Vreau să vă atrag atenția asupra faptului că acele 400 de apeluri, aproximativ, s-au întâmplat în acele primele opt ore ale schimbului unu, să spun așa, de luni până vineri. Nu s-au întâmplat sâmbăta, duminica, la sărbători legale, și nici în schimbul doi, și nici în schimbul trei. Deci automat am putea înmulți cu trei și să ajungem la 1200, ceea ce cred că nici nu necesită discuție, asta pe de o parte și pe de altă parte, să nu uităm că oamenii nu au avut acest serviciu și au făcut cum au putut până acum. Din moment ce vor ști că există și se va răspunde la apelurile lor, sunt convins că cifrele acestea vor fi depășite. Vă mulțumesc.

Domnul președinte Dobre: Dar nu ne dorim așa ceva, Doamne ferește! să fie 1200, domnule Tușnea, că nu facem față la așa ceva. Domnul Tatár.

Domnul consilier Tatár: Domnule președinte, dragi colegi. Și la noi în comisie au fost aceleași discuții, dar după ce am făcut un calcul realist, exact cum am făcut și cu Salvamont-ul, ajunge să fie salvată o singură viață. Nu se poate cuantifica, măsura în bani. Viața unui copil, traumele unui copil nu trebuie transmise financiar, nu are nicio legătură. Momentan, cum este județul Mureș și are diferite zone cu diferite etnii,



inclusiv români, maghiari, țigani, aici ar trebui să avem grijă ca acest serviciu să fie operațional pentru toți, să aibă acces, cu colaborare, cu poliția și celelalte organe. Nu se poate, dacă avem 11 sau 12 angajați și împarți acele sâmbete, duminici, care sunt în trei schimburi de 8 ore în fiecare zi, deja acolo ai pierdut 6-7-8 oameni, pentru că cineva trebuie să rămână și la sediu, cineva trebuie trimis și pe teren. Nu poți să trimiți un singur om. Adică, și așa, dacă se pornește acest serviciu, personalul o să fie insuficient. Nu să numărăm numărul de persoane, ore, salarii nete, brute, este vorba de viața, sănătatea unui copil. Mulțumesc.

Domnul președinte Dobre: Vă mulțumesc. Cred că a fost o neînțelegere, cred că domnul Schmidt trebuia să vină cu câțiva specialiști la comisie să dea explicațiile de profunzime și poate chiar de detaliu în ceea ce privește acest proiect. Dacă nu mai sunt discuții, nu mai sunt sugestii, vă invităm la vot.

Hotărârea se aprobă cu 26 voturi „pentru”, 3 „împotrivă” (Iacob Letiția, Pop Teodor Mircea, Someșan Ștefan), o abținere (Moldovan Ovidiu), 5 absenți (Antonie Ștefan - Mihail, Borșan Doru Aurelian, Kelemen Attila Márton, Popa Dragoș Codrin, Szabó Albert).

#### **6. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice și a indicatorilor tehnico-economici ai obiectivului de investiție ”Realizare împrejmuire și căi de acces la CIA Reghin, str. Pandurilor, nr. 34A”**

Domnul președinte Dobre: Vă mulțumesc. Punctul 6, că punctul 5 a fost numai încălzirea. De asemenea, Comisia tehnico-economică propune amânarea și să fie anunțați vecinii pentru a fi împărțite costurile. Comisia social-culturală solicită amânarea, nu avizează favorabil. Relații internaționale și juridic avizează favorabil. Cine cunoaște obligația legală a proprietarului public, că are obligația de a îngrași proprietatea. Comisia de servicii publice dă aviz favorabil. Teritoriu și urbanism, aviz favorabil, fără obiecțiuni și le mulțumesc tuturor. Acum, să începem dezbaterile, pe gardul de la CIA Reghin. Vă rog. Deci, dacă nu dezbaterem gardul și obligația legală a proprietarului de a-și împrejmui, mai ales o suprafață, un așezământ special, care găzduiește, adăpostește niște persoane cu dizabilități la nivel psihic, vă invit să votăm. Mulțumesc.

Hotărârea se aprobă 23 voturi „pentru”, 4 „împotrivă” (Boloș Vasile, Iacob Letiția, Pop Teodor Mircea, Someșan Ștefan), 3 abțineri (Gliga Ioan Florin, Radu Mircea, Socotar Gheorghe Dinu), 5 absenți (Antonie Ștefan - Mihail, Borșan Doru Aurelian, Kelemen Attila Márton, Popa Dragoș Codrin, Szabó Albert).

#### **7. Proiect de hotărâre privind aprobarea documentației tehnico-economice și a indicatorilor tehnico-economici ai obiectivului de investiție ”Amenajare bucătărie și sală de mese la CRRN Reghin, str. Castelului, nr. 12”.**

Domnul președinte Dobre: Mulțumesc. Punctul 7. Comisia tehnico-economică solicită amânare pentru identificarea de noi soluții pentru reducerea costurilor. Comisia social-culturală nu avizează favorabil, iar hotărârea vizează documentația tehnico-economică și aprobarea indicatorilor tehnico-economici ai investiției *Amenajare bucătărie și sală de mese la Căminul de bătrâni Reghin, CNRR Reghin*, valoare totală cu TVA 291 mii de



euro. Încă o dată, valoarea C+M, este de 938 mii de lei, deci 211 mii de euro. Da? O suprafață destul de mare ș.a.m.d. Haideți să începem dezbaterea și pentru bucătăria la oamenii ăștia. Încă o dată, indicatori tehnico-economici, nu-i licitație, nu-i proiect, nu-i nimic. Urmează proiectarea și execuția. Domnul Tușnea, vă rog.

Domnul consilier Tușnea: Mulțumesc domnule președinte. Sala de mese și bucătărie, sunt două lucruri obligatorii. Dacă-l amânăm, eu aș vrea să-l întrebăm pe domnul director, dacă are o soluție.

Domnul președinte Dobre: Domnule Tușnea, de două ori le-am trimis materialele înapoi, de anul trecut dorim să facem chestia asta.

Domnul consilier Tușnea: Eu o să-l votez. Mulțumesc.

Domnul președinte Dobre: Mulțumesc și eu. Deci noi putem să nu le facem și duș cu găleata, că astfel nu au cum. Domnul Socotar.

Domnul consilier Socotar: Mulțumesc domnule președinte. Simt că lăsăm să planeze o urmă de îndoială, în ciuda faptului că la comisia juridică am avizat favorabil aceste proiecte. Eu nu cred, nu știu ce s-a întâmplat în celelalte comisii, nu cred că membrii consiliului județean sunt împotriva acestor proiecte. Obiecțiile care au fost la ultimele două proiecte, cel cu împrejmuirea și știm de obligația legală, mai ales, așa cum ați spus, a unui așezământ cu persoane cu dizabilități, ca și pentru cealaltă, ca să aibă o încăpere autorizată, obiecția a fost că după evaluarea noastră, inclusiv a mea, prețurile din indicatorii tehnico-economici sunt exagerat de mari. Deci asta este singura problemă. Nimeni nu are nimic împotriva, că trebuie făcute. Știu, cunosc și argumentul cum că vorbim de indicatorii tehnico-economici și la licitație s-ar putea să fie un executant care să facă la 50%. Eu cunosc și un caz de acest gen în județul Mureș, deci nu este exclus, dar am vrut să înlătur această îndoială. Simt că n-a fost nimeni împotriva acestor proiecte, doar că am avut obiecții la valorile estimate. Mulțumesc.

Domnul președinte Dobre: Domnule Socotar, haideți să nu ne vindem castraveți între grădinari. Bun. Care este soluția dacă amânăm până în aprilie? Ce se schimbă?

Domnul consilier Socotar: Doar trebuie refăcute studiile, care înseamnă luni de zile, costuri etc. Teoretic ar putea să vină cineva și ...

Domnul președinte Dobre: Cum ați face expunerea de motive dumneavoastră, la refacerea unui studiu de fezabilitate? Că mi se par mie prea mari? Normal că mi se par mari. Și de aceea la licitație când ajungi să semnezi, semnezi la 50% cel mult.

Domnul consilier Socotar: Acestea au fost obiecțiile din comisii. Deci nimeni nu a avut, cum să zic, un vot contra principiului. Mulțumesc.

Domnul președinte Dobre: Cineva a semnat aici... haideți luați cuvântul, deci la modul cel mai serios, doar nu credeți că ... ștampilă, semnătură ... Domnule Someșan, vă rog.

Domnul consilier Someșan: Atunci vreau să întăresc și eu ideea de oportunitate a acestor chestiuni despre care noi vorbim. Și în comisii și peste tot, din câte știu și de la colegi, noi chiar am făcut calcule în comisia noastră, oameni care suntem de specialitate. Dar și noi am făcut cândva un gard sau, mă rog, am mai văzut cum se face un gard și cam cât ar costa. Noi am făcut calculul la 100 de lei metrul liniar, alții au zis că 200 de lei metru liniar și zic eu că mai trebuie și stâlp. Da, trebuie și stâlp. Cât costă



stâlpul? Încă 100 de lei, și pe urmă și cu 400 și tot nu s-a ajuns la sumele acestea. Deci despre asta este vorba.

Domnul președinte Dobre: Cele trei porți le-ați socotit?

Domnul consilier Someșan: Da, sigur și poarta și poarta raiului. Da. Despre asta este vorba. Asta este nemulțumirea unora dintre consilieri.

Domnul președinte Dobre: Și noi ... indicatorii tehnico economici la asfalt ne vin cu ... cine-i de la Direcția tehnică? Domnul Ignat, ne vin la 2 milioane jumătate, nu? Și pe licitație ne iese cu 1 milion 200, da? La jumătate față de cum faci licitația. Domnule Schmidt, licitația publică și absolut totul să fiți impecabili. Deci astea nu se fac anul acesta. Faceți economii și-l băgați anul acesta. Bun. Domnul Todoran Liviu, vă rog.

Domnul consilier Todoran: Același lucru care l-au zis și colegii mei, domnul inspector și domnul Socotar aș vrea să-l spun. Totuși, noi oferim 300 de mii pentru o bucătărie pentru 100 de copii. Poate am putea să facem o politică mai de dreapta. Mulțumesc.

Domnul președinte Dobre: Mulțumesc. Dacă nu mai sunt discuții, vă invit la vot.

Hotărârea se aprobă 21 voturi „pentru”, 4 „împotriva” (Boloș Vasile, Iacob Letiția, Pop Teodor Mircea, Someșan Ștefan), 4 abțineri (Gliga Ioan Florin, Pokorny Vasile, Radu Mircea, Socotar Gheorghe Dinu), 5 absenți (Antonie Ștefan - Mihail, Borșan Doru Aurelian, Kelemen Attila Márton, Popa Dragoș Codrin, Szabó Albert).

## **8. Proiect de hotărâre privind aprobarea Programului acțiunilor economico-sociale din coordonarea Consiliului Județean Mureș pe anul 2015**

Domnul președinte Dobre: Vă mulțumesc. Punctul 8, aprobarea Programului acțiunilor economico-sociale din coordonarea Consiliului Județean Mureș pe anul 2015. Dacă nu sunt discuții, vă invit să votăm. Îmi cer scuze, domnule profesor.

Domnul consilier Boloș: Domnule președinte, stimați colegi. Aș dori să vă prezint o sinteză a discuțiilor din ședința Comisiei social-culturală, privitoare la acest program. În primul rând, am apreciat faptul că este un program foarte complex. Conține activitatea tuturor instituțiilor subordonate, dar mi-am pus două sau trei întrebări în principal, și anume: care este statutul acestui program? În sensul că fiecare instituție s-a angajat să efectueze un număr de activități. Dacă nu efectuează aceste activități, există o reacție din partea consiliului? Doi: în ce moment știm dacă aceste elemente sau realizat sau nu sau realizat? Cine va face o verificare a acestui plan? Noi am solicitat ca, cel puțin, semestrial să se prezinte un stadiu pentru acțiunile care au fost promovate. Ideea este să dăm o notă de seriozitate asupra acestui program. Sigur, în orice program poate să apară sincope, pot să apară neprevăzute, dar întotdeauna există explicații plauzibile sau solide. Acesta a fost de fapt discuția. Noi le-am aprobat fără discuție, am înțeles care-i rațiunea. E important că există. Natura activităților este foarte diversă așa încât nu pot fi comparate unele cu altele, dar dă oricum o imagine de ansamblu la volumul de activitate din consiliu. Vă mulțumesc.

Domnul președinte Dobre: Vă mulțumesc și eu domnule profesor, l-am rugat pe domnul secretar să dea dispoziția astfel încât de două ori pe an să prezentăm stadiul atingerii fiecărui obiectiv din programul nostru. Vă invit să votăm.



Hotărârea se aprobă cu 30 voturi „pentru”, 5 absenți (Antonie Ștefan - Mihail, Borșan Doru Aurelian, Kelemen Attila Márton, Popa Dragoș Codrin, Szabó Albert).

**9. Proiect de hotărâre privind aprobarea Raportului de analiză a capacității de apărare împotriva incendiilor și măsuri de optimizare a acesteia.**

Domnul președinte Dobre: Vă mulțumesc. De asemenea, la punctul 9 de pe ordinea de zi avem un raport de analiză a capacității de apărare împotriva incendiilor în județul Mureș pe anul 2015 și stabilirea măsurilor de optimizare a acesteia. Ieri am avut un incendiu către Jabeșița din cauza, mă rog, miriștilor incendiate. Nu a fost chiar incendiu de pădure, a fost un început. A fost o stare de pericol destul de mare, zic eu, și cred că ar trebui să ne mobilizăm cu toții împotriva acestei practici de primăvară la noi în județ. Vă propun aprobarea lui și să-l votăm astfel.

Hotărârea se aprobă cu 30 voturi „pentru”, 5 absenți (Antonie Ștefan - Mihail, Borșan Doru Aurelian, Kelemen Attila Márton, Popa Dragoș Codrin, Szabó Albert).

**10. Proiect de hotărâre privind atribuirea licențelor de traseu, aferente unui număr de 10 trasee, pentru efectuarea serviciului de transport public județean de persoane prin curse regulate speciale.**

Domnul președinte Dobre: Vă mulțumesc. La ultimul punct avem un proiect avizat de toate comisiile și privește atribuirea licențelor de traseu, aferente unui număr de 10 trasee, pentru efectuarea serviciului de transport public județean de persoane prin curse regulate, dar speciale, așa cum ne-am obișnuit. Și cred că așa cum ne critică domnul Tatâr de fiecare dată, pe care-l invităm să-l voteze, alături de restul colegilor.

Hotărârea se aprobă cu 30 voturi „pentru”, o abținere (Bâdea Eugen), 5 absenți (Antonie Ștefan - Mihail, Borșan Doru Aurelian, Kelemen Attila Márton, Popa Dragoș Codrin, Szabó Albert).

Domnul președinte Dobre: Vă mulțumesc. V-am transmis, la solicitarea domnului Tușnea, din ședința precedentă, o informare în legătură cu activitatea noastră pe drumurile județene. Ne-am permis împreună cu colegii de la cabinet să punem în această informare și câteva chestiuni pe care noi le cunoaștem, în legătură cu activitatea Companiei Naționale de Drumuri și Autostrăzi, respectiv, stadiile pe loturi al autostrăzii, despre varianta de ocolire a municipiului Tîrgu Mureș, cu pretenția doar de informare în legătură cu activitatea a companiei naționale și aveți un material în extenso, zic eu, în legătură cu activitatea pe drumuri. Vă rog să o consultați. Probabil că ar trebui trimise și pe e-mail. Dacă doriți și pe e-mail o s-o trimitem și data viitoare să discutăm pe marginea ei. Domnule Tușnea, vă rog.

Domnul consilier Tușnea: Da, vreau să vă mulțumesc pentru aceasta. În același timp, înțeleg că suntem la diverse. Aș avea o întrebare, poate interesantă pentru mai multă lume. Am observat și eu și sunt convins că ați observat și dumneavoastră, că există foarte mari diferențe între aceste indicatori tehnico-economici și judecățile de la



licitații, 20%, 30%, ca să nu spun că unele la 50%. Este cineva care poate să dea un răspuns, unde-i misterul la acești evaluatori, antecalculatori? Umflă, scuzați expresia, sau cei care adjudică până la urmă se gândesc că nu vor executa chiar caietul de sarcini sau nu știu... Dacă este cineva să ne dea un pic răspuns. Mulțumesc.

Domnul președinte Dobre: Domnule Socotar, vă rog.

Domnul Socotar: Mulțumesc domnule președinte. Mulțumesc și felicit echipa aparatului consiliului județean pentru această situație pe care ne-a pus-o la dispoziție. Am o observație: în programul de reparație a drumurilor, în pagina 3, punctul 3, este întreținere drumuri prin pietruiri, și prima poziție este Fîntînele-Vețca. Cum a ajuns aici? Pentru că acela este un drum asfaltat. Puțin mai încolo de Vețca, dar vorbim de Fîntînele-Vețca. Într-adevăr din Vețca în Jacod?

Domnul președinte Dobre: Avem director aici, îi dăm microfonul, ne explică ... domnule Ignat, vă rog.

Domnul director Ignat: Deci, acest drum nu se termină în Vețca, el continuă în Jacodu, până sus în pădure. Acolo este o zonă pietruită, care trebuie permanent întreținută.

Domnul președinte Dobre: La limită cu județul Harghita? Da, știu și eu acum.

Domnul director Ignat: Da, până la județul Harghita, până la limită, și acela trebuie întreținut și asta este prevăzut. O întreținere cu 300 de m<sup>3</sup>/km, o întreținere minimă facem. Acest lucru ar trebui făcut de două ori pe an, primăvara și toamna. Noi o facem o dată pe an, la doi ani, depinde cum e circulația drumului.

Domnul președinte Dobre: Vă mulțumesc pentru participare și ne vedem în penultima joia din aprilie, pe data de 23, ca să nu ne încălecăm cu 1 mai. Vă mulțumesc mult.

Lucrările ședinței au început la ora 13.10 și s-au încheiat la ora 14.03.

PREȘEDINTE

Ciprian Dobre

SECRETAR

Paul Cosma



Întocmit: consilier - Matild Ercsei

Verificat: șef serviciu - Delia Belean

director - Genica Nemeș