



**MONITORUL OFICIAL  
AL JUDEȚULUI MUREȘ**

---

Anul 35 (XXXIV) - Nr.24

Acte ale instanței

Martți, 15 februarie 2022

---

**TRIBUNALUL MUREȘ**

**Pagina**

Sentița nr.685 din 11 noiembrie 2021

2

Încheierea din data de 15 octombrie 2021

12

Încheierea din data de 28 octombrie 2021

14

Extras portal

15



Operator de date cu caracter personal înregistrat sub nr.2991  
Cod ECLI ECLI:RO:TBMUS:2021:003.000685  
Dosar nr. 1335/102/2021

**R O M Â N I A**  
**TRIBUNALUL MUREȘ**  
**SECȚIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL**

**SENTINȚA nr. 685/2021**  
**Ședința publică de la 11 Noiembrie 2021**  
**Instanța constituită din:**  
**Președinte: Ioana Aura Nicolau**  
**Grefier: Adriana Felicia Dicu**

Pe rol soluționarea cauzei în contencios administrativ și fiscal privind pe reclamanta NEMES GABRIELLA ERZSEBET, cu domiciliul în Târgu Mureș, Pasajul Panseluțelor, nr. 4, ap. 3, jud. Mureș, CNP 2601022264392, în contradictoriu cu pârâții U.A.T. TÂRGU MUREȘ și CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI TÂRGU MUREȘ, cu sediul în Târgu Mureș, Piața Victoriei, nr. 3, jud. Mureș, având ca obiect anulare act emis de autorități publice locale.

Fără citarea părților.

Mersul dezbaterilor și susținerile părților în fond au fost consemnate prin încheierile de ședință din data de 15 octombrie 2021 și ulterior la data de 28 octombrie 2021, încheieri ce fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

**TRIBUNALUL**

**Deliberând asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin cererea de chemare în judecată formulată la data de 08.06.2021 (fila 1) și înregistrată sub nr. 1335/102/2021, reclamanta Nemes Gabriella Erzsebet în contradictoriu cu pârâții U.A.T. Târgu Mureș și Consiliul Local Al Municipiului Târgu Mureș, a solicitat:

- anularea parțială a H.C.L. nr. 200/27.06.2019, privind stabilirea unor măsuri pe linia bunei gospodării, păstrarea curățeniei, respectarea normelor de igienă și înfrumusețarea Municipiului Târgu Mureș, mai exact a prevederilor art. 13 lit. a), b) și c) din Anexa nr. 1 la H.C.L. nr. 200/27.06.2019;

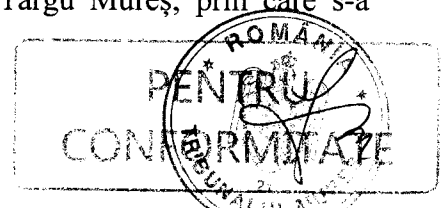
- obligarea intimatului la plata cheltuielilor de judecată, constând în taxă judiciară de timbru

În motivare reclamanta a arătat că textele atacate, prezentate din cuprinsul Anexei nr. 1 la H.C.L. nr. 200/27.06.2019, cuprind prevederi nelegale și abuzive ce depășesc competențele decizionale atribuite de legiuitor administrațiilor publice locale, respectiv Consiliului Local al Municipiului Târgu Mureș.

Totodată, se restrânge în mod nelegal dreptul de proprietate al deținătorilor de animale din municipiul Târgu Mureș și este discriminatorie, în raport de strada unde își au aceștia amplasate locuințele și își țin animalele de companie.

De subliniat este faptul că aceste restricții nelegale au fost cuprinse și în H.C.L. nr. 265/29.07.2010, privind modificarea H.C.L. nr. 20/07.02.2008, referitoare la stabilirea unor măsuri pe linia bunei gospodării, păstrarea curățeniei, respectarea normelor de igienă și înfrumusețarea Municipiului Târgu Mureș.

În acest sens, se solicită să se observe că aceleași restricții pe care reclamanta le contestă prin prezenta acțiune, au fost anulate prin decizia nr. 6124/R/03.12.2014, pronunțată în dosar nr. 4438/102/2013 de Curtea de Apel Târgu Mureș, prin care s-a



dispus, în rejudecare, anularea art. 13 lit. a) și b) din H.C.L. nr. 265/29.07.2010, menținându-se soluția de anulare a lit. e) din aceeași hotărâre, pronunțată de prima instanță.

În concluzie, prevederile contestate prin prezenta plângere prealabilă, cuprinse în mod identic în hotărârea de consiliu local anterioară, au fost anulate în mod definitiv.

Din motivarea deciziei instanței de recurs se pot reține următoarele: „Curtea constată, însă, că prin art. 13 lit. a și b din HCL nr. 265/2010, s-a restricționat numărul animalelor de companie și s-a instituit condiția, acordului vecinilor proprietarului/deținătorului acestor animale, măsuri ce vizează exercitarea dreptului de proprietate individuală a persoanei fizice. (...) Or, în domeniul proprietății individuale a persoanei fizice și cu referire la restricțiile /limitările instituite prin art. 13 lit. a lit. h din HCL nr. 265/2010, curtea constată că nu există temeiul de drept care să confirme competența consiliului local pentru adoptarea acestor măsuri ”.

Astfel, atât Administrația Domeniului Public- Serviciul de Salubritate și Dezapezire, cea care a întocmit expunerea de motive nr. 1572/130/10.01.2019, cât și Consiliul Local, aveau obligația de a ține cont de dezlegarea deja dată asupra problemei de drept în cauză și să dea eficiență prezumției de lucru judecat urmare a dezlegării definitive de către instanța de judecată a chestiunii litigioase și nu să o reia și să o adopte din nou, în aceeași manieră. De altfel, nu este de neglijat nici pasivitatea secretarului unității administrativ teritoriale și chiar a Prefectului Județului Mureș, care exercitându-și și atribuțiile de verificare a legalității proiectelor de hotărâre, respectiv a hotărârilor, nu au luat nicio măsură în vederea adoptării unei hotărâri care conține aceleași texte care deja au fost anulate în mod definitiv, cu putere de lucru judecat.

Reclamanta redă dispozițiile art. 430 alin 1-2 Cod procedură civilă.

Înalta Curte de Casație și Justiție a statuat că între excepția autorității de lucru judecat și puterea de lucru judecat există o distincție clară. Astfel, condiția de aplicare a autorității de lucru judecat presupune identitatea de acțiuni (părți, obiect și cauză juridică) ce oprește repetarea judecării, iar puterea, prezumția de lucru judecat, impune consecvența în judecată, astfel că ceea ce s-a constatat și statuat printr-o hotărâre nu trebuie să fie contrazis printr-o altă hotărâre.

Printr-o altă hotărâre, Înalta Curte de Casație și Justiție a statuat faptul că prezumția legală a puterii de lucru judecat nu oprește judecata celei de-a doua acțiuni, ci facilitează sarcina probațiilor, aducând înaintea instanței constatări ale unor raporturi juridice făcute cu ocazia judecării anterioare, de care este necesar să se țină seama. Puterea lucrului judecat este o prezumție legală, iuris et de iure, în virtutea căreia ceea ce s-a rezolvat jurisdicțional într-un prim litigiu va fi opus, fără posibilitatea dovezii contrare, într-un proces ulterior, care are legătură cu chestiunea de drept sau cu raportul juridic deja soluționat. Această prezumție constituie, alături de excepția lucrului judecat, instrumentul juridic menit să servească instituției lucrului judecat, operând atunci când în al doilea proces se pune o problemă soluționată printr-o hotărâre anterioară. Ea nu presupune o identitate de acțiuni, ci doar de chestiuni juridice litigioase.

Se atrage atenția asupra faptului că textele atacate reglementează o încălcare a dreptului constituțional la proprietate, prin condiționarea exprimării acordului majorității vecinilor printre care fiind obligatoriu cel al vecinilor cu perete comun pe orizontală și verticală precum și limitarea numărului de animale la maxim 2. Această condiționare nu este în acord cu spiritul și litera actelor normative de valoare superioară atât la nivelul legislației interne cât și a celei internaționale care reglementează deținerea animalelor de către persoanele fizice.

Mai mult, nu există nicio explicație rațională pentru numărul maxim de 2 animale impus prin hotărâre.

Art. 13 lit a), b) și lit. e) din Anexa nr. 1 la H.C.L. nr. 200/2019, pe de o parte reglementează chestiuni legate de regimul deținerii unor bunuri pe proprietate privată, iar Consiliul local nu are astfel de competențe în acest domeniu. Pe de altă parte,

restricționează deținerea animalelor de companie și o condiționează de acordul vecinilor în condițiile în care niciun act normativ superior nu impune astfel de restricții și/sau condiționări.

De asemenea, aceste prevederi stabilesc unele criterii numerice și zonale discriminatorii, fără vreun fundament legal sau rațional. Or, orice restricționare a drepturilor fundamentale trebuie să fie justificată și motivată.

Prin menținerea acestor prevederi, H.C.L. atacată încalcă art. 16, art. 20, art. 44 și art. 53 din Constituția României, coroborat cu art. 1, art. 7 și art. 17 din Declarația Universală a Drepturilor Omului.

Reclamanta este direct interesată în anularea acestor prevederi, în condițiile în care este deținătoare de animale de companie, fiind inclusiv sancționată contravențional pentru ținerea a patru câini, fiind întocmit procesul-verbal de contravenție nr. 14385/02.04.2021, al Poliției Locale Târgu Mureș, pe care l-a contestat pe calea plângerii contravenționale, fiind format dosarul nr. 3867/320/2021 al Judecătoriei Târgu Mureș.

Având în vedere că prin adoptarea acestor măsuri se încalcă normele tehnice privitoare la tehnica legislativă, reglementate de Legea nr. 24/2000 și se instituie obligații care suprimă drepturi permise de lege și se limitează abuziv dreptul de proprietate individuală, prin plângerea prealabilă înregistrată la pârâta de rând 1 a solicitat să se dispună revocarea art. 13 lit. a), lit. b) și lit. e) din H.C.L. nr. 200/2019.

Prin adresa nr. 26756/2726/29.04.2021, emisă de pârâta de rând 1, i se aduce la cunoștință că a fost întocmit un referat de aprobare a unui proiect de hotărâre de consiliu local care urmează a fi supusă aprobării într-o ședință de consiliu viitoare, în vederea modificării hotărârii la care a făcut referire.

Subliniază faptul că pentru reclamantă nu prezintă relevanță eventualele hotărâri viitoare, oricare ar fi conținutul lor, întrucât aceasta a fost sancționată contravențional în baza acestei hotărâri, care a fost în vigoare și s-a aplicat în momentul sancționării sale la data de 02.04.2021, împrejurare care justifică și interesul său de a acționa.

Având în vedere argumentele prezentate, solicită admiterea prezentei acțiuni, astfel cum a fost formulată.

A invocat ca temei legal art. 194 și urm., art. 451-453 Cod de procedură civilă, respectiv prevederile legale expres indicate în cuprinsul cererii de chemare în judecată, Legea nr. 554/2004.

Pârâatul U.A.T. Târgu Mureș a formulat **întâmpinare** (f. 40), prin care a solicitat admiterea excepției autorității de lucru judecat, în conformitate cu art. 431 și art. 432 din Cpc și respingerea cererii formulată de către reclamantă ca neîntemeiată.

În primul rând, solicită admiterea excepției autorității de lucru judecat, în conformitate cu art. 431 și art. 432 din Cpc.

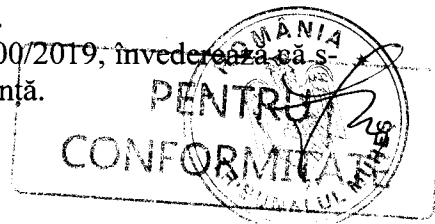
După cum a arătat chiar reclamanta în cuprinsul cererii, la fila 2 prevederile art. 13 lit. (a), lit. (b) și parțial lit.(e) au fost anulate expres pe cale judecătorească prin decizia nr. 6124/R/03.12.2014, pronunțată în dosarul nr. 4438/102/2013 de Curtea de Apel Târgu Mureș.

Având în vedere cele expuse, consideră că obiectul prezentei acțiuni a fost analizat și soluționat deja în mod definitiv de către instanța competentă, respectiv Curtea de Apel Târgu Mureș.

Indiferent de condițiile încălcate la emiterea actului și de tipul de nulitate, prezumția de legalitate a funcționat până în momentul în care instanța s-a pronunțat definitiv, respectiv data comunicării deciziei nr. 6124/2014.

Ca regulă, anularea produce efecte juridice ex tunc, pentru trecut, actul este desființat ca și când el nu ar fi existat, iar pronunțarea unei noi sentințe care să dispună anularea parțială a acelorași articole nu ar avea un interes legitim.

Ca urmare a unei erori materiale în redactarea HCL nr. 200/2019, în vederea că s-a omis menționarea expresă a anulării articolelor dispuse de instanță.



Având în vedere plângerea prealabilă a reclamantei, Municipiul Târgu Mureș prin Serviciul Public Administrația Domeniului Public a comunicat acesteia faptul că a întocmit referatul de aprobare și proiectul de hotărâre care urmează să fie supus aprobării în ședința de consiliu local iar în cuprinsul acesteia articolele menționate nu se mai regăsesc, așadar proiectul de hotărâre vine în rectificarea erorii materiale sus menționate.

Drept urmare, referatul de aprobare cu nr. 36262/3898/17.05.2021 privind stabilirea unor măsuri pe linia bunei gospodării, păstrarea curățeniei, respectarea normelor de igienă și înfrumusețarea Municipiului, a fost publicat pe site-ul Municipiului Târgu Mureș și adus la cunoștință publică în conformitate cu prevederile art. 7 al Legii nr. 52/2003, privind transparența decizională în administrația publică, republicată.

În ceea ce privește sancționarea contravențională a reclamantei prin procesul verbal de contravenție nr. 14385/02.04.2021, așa cum a precizat reclamanta acesta face obiectul unui dosar distinct, prin urmare fiind irelevant în soluționarea prezentei cauze.

În condițiile în care municipalitatea a întreprins deja demersurile necesare în vederea rectificării erorii materiale, eliminând articolele constatăte nelegale de către instanța de judecată, apreciază că nu poate fi tras la răspundere pentru un presupus prejudiciu cauzat reclamantei în condițiile în care aceasta nu a făcut dovada acestui prejudiciu decât prin menționarea sancțiunii contravenționale primită, care face obiectul unui alt dosar.

În vederea soluționării cauzei, solicită admiterea excepției autorității de lucru judecat, în conformitate cu art. 431 și art. 432 din Cpc și respingerea cererii formulate de către reclamantă ca neîntemeiată.

Reclamanta a formulat **răspuns la întâmpinare** (f.49) prin care a reiterat următoarele:

În primul rând, pârâta de rând 1 a invocat excepția autorității de lucru judecat, raportat la decizia nr. 6124/R/03.12.2014 pronunțată de Curtea de Apel Târgu Mureș, în dosarul nr. 4438/102/2013, prin care prevederile art. 13 lit. a), lit. b) și parțial lit. e) din H.C.L. nr. 265/29.07.2010, privind modificarea H.C.L. nr. 20/07.02.2008, referitoare la stabilirea unor măsuri pe linia bunei gospodării, păstrarea curățeniei, respectarea normelor de igienă și înfrumusețarea Municipiului Târgu Mureș.

Evident, această excepție este neîntemeiată, întrucât acțiunea ce face obiectul acestei cauze vizează un alt act administrativ, respectiv H.C.L. nr. 200/27.06.2019.

În aceste condiții, nu se poate discuta de autoritate de lucru judecat, ci, astfel cum a arătat în cuprinsul acțiunii introductive de instanță - de o prezumție de lucru judecat, prezumție care susține necesitatea anulării art. 13 lit. a), b) și e) din Anexa nr. 1 la H.C.L. nr. 200/27.06.2019.

Înalta Curte de Casație și Justiție a statuat faptul că între excepția autorității de lucru judecat și puterea de lucru judecat există o distincție clară. Astfel, condiția de aplicare a autorității de lucru judecat presupune identitatea de acțiuni (părți, obiect și cauză juridică) ce oprește repetarea judecării, iar puterea, prezumția de lucru judecat, impune consecvența în judecată, astfel că ceea ce s-a constatat și statuat printr-o hotărâre nu trebuie să fie contrazis printr-o altă hotărâre.

Printr-o altă hotărâre, Înalta Curte de Casație și Justiție a statuat faptul că prezumția legală a puterii de lucru judecat nu oprește judecata celei de-a doua acțiuni, ci facilitează sarcina probațiunii, aducând înaintea instanței constatări ale unor raporturi juridice făcute cu ocazia judecării anterioare, de care este necesar să se țină seama. Puterea lucrului judecat este o prezumție legală, iuris et de iure, în virtutea căreia ceea ce s-a rezolvat jurisdicțional într-un prim litigiu va fi opus, fără posibilitatea dovezii contrare, într-un proces ulterior, care are legătură cu chestiunea de drept sau cu raportul juridic deja soluționat. Această prezumție constituie, alături de excepția lucrului judecat, instrumentul juridic menit să servească instituției lucrului judecat, operând atunci când în al doilea proces se pune o problemă soluționată printr-o hotărâre anterioară. Ea nu presupune o identitate de acțiuni, ci doar de chestiuni juridice litigioase.

Pe fondul cauzei, pârâta de rând 1 afirmă că - la momentul adoptării H.C.L. nr. 200/27.06.2019 - din cauza unei erori materiale s-a omis menționarea expresă a anulării articolelor care au fost anulate de instanță, subliniindu-se totodată că în proiectul de H.C.L. inițiat în cursul acestui an, astfel de prevederi nu vor mai fi cuprinse.

Pe de o parte, se impune a se observa că nelegalitatea actualei hotărâri nu se datorează lipsei mențiunii privind cele stabilite prin decizia nr. 6124/R/03.12.2014, pronunțată de Curtea de Apel Târgu Mureș, în dosarul nr. 4438/102/2013, ci în cuprinderea unor prevederi nelegale.

Așadar, chiar dacă s-ar accepta posibilitatea absurdă a îndreptării unor erori în cuprinsul unor hotărâri de consiliu local, este evident că menționarea hotărârii judecătorești nu ar fi eliminat caracterul nelegal al hotărârii criticate.

Pe de altă parte, eventualitatea adoptării unei noi hotărâri care să nu cuprindă limitările actuale nu va rezolva problemele create de H.C.L. nr. 200/27.06.2019 întrucât, în baza acestei din urmă hotărâri, au fost sancționați cetățenii municipiului, așa cum e cazul reclamantei.

**Examinând cauza în raport de actele și lucrările dosarului, având în vedere dispozițiile legale incidente, instanța reține următoarele, deliberând cu prioritate asupra excepției autorității de lucru judecat invocată de pârât prin întâmpinare, în baza art. 248 al. 1 Cod proced. civilă:**

În ce privește excepția autorității de lucru judecat, aceasta este nefondată, pentru următoarele:

În baza art. 431 Cod proced. civilă, „(1) Nimeni nu poate fi chemat în judecată de două ori în aceeași calitate, în temeiul aceleiași cauze și pentru același obiect.”

Efectul pozitiv al *autorității de lucru judecat*, consacrat de art. 431 al. 2 NCPC, presupune, că oricare dintre părți poate opune lucrul anterior judecat într-un alt litigiu, care are legătură cu soluționarea acestuia din urmă.

Reglementarea efectului pozitiv al autorității de lucru judecat, aspect deosebit de important, are drept scop prevenirea evitării contrazicerilor dintre considerentele hotărârilor judecătorești.

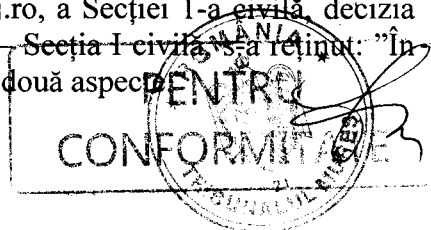
Efectul pozitiv al autorității de lucru judecat funcționează, astfel cum s-a menționat anterior, atunci când în al doilea proces se pune o chestiune rezolvată printr-o hotărâre anterioară și nu presupune o identitate de acțiune, ci doar de chestiuni litigioase puse în discuție în cadrul celor două procese.

Atâta vreme cât aspectul litigios a fost consemnat și rezolvat în actul jurisdicțional anterior, indiferent că s-a făcut pe calea dispozitivului sau numai în considerente, înseamnă că el nu mai poate constitui obiect al analizei ulterioare proprii din partea instanței, impunându-se noii judecăți ca un ”dat” ce nu poate fi ignorat” (Codul de procedură civilă, comentat și adnotat”, vol. I, ed. U.J., p. 1192-1193, de V.M. Ciobanu, s.a.)

Jurisprudența CCR a dat eficiență *efectului pozitiv al lucrului judecat*, privind, atât dispozitivul, dar, mai ales asupra considerentelor (decizia nr. 495/25.06.2020, par. 18), iar CEDO a statuat în mod constant, asupra imposibilității de a se contrazice hotărârile definitive anterioare și a necesității asigurării unei practici judiciare unitare (Ex. Hotărârea în cauza *Amurăriței vs. România*, s.a.).

În mod constant CEDO a decis că instanțele sunt obligate să țină seama de constatările și dezlegările date de instanțe în procedurile anterioare, repunerea în discuție a situației soluționate definitiv prin alte hotărâri, constituind o încălcare a dreptului la un proces echitabil, garantat de art. 6 (1) din Convenție”.

Jurisprudența ICCJ, este, de asemenea, edificatoare asupra efectelor lucrului judecat. Astfel, în decizia civilă nr. 4100/2018 – [www.scj.ro](http://www.scj.ro), a Secției 1-a civilă, decizia civilă nr. 2787/12.06.2014 a Secției CAF și nr. 995/2009 – Secția I civilă s-a reținut: ”În legea procesual civilă autoritatea de lucru judecat cunoaște două aspecte



Pe de o parte, există *efectul negativ al autorității de lucru judecat*, prevăzut de art. 431 (1) NCPC, care presupune tripla identitate de părți, obiect și cauza.

Pe de altă parte, există și *efectul pozitiv al lucrului judecat*, instituit prin art. 431 (2) NCPC, potrivit căreia se poate opune lucrul anterior judecat într-un alt litigiu, dacă are legătură cu soluționarea acestuia din urmă, nefiind necesară tripla identitate, ci, doar, ca judecata ulterioară să fie adusă în discuție o problemă litigioasă ca ceea ce s-a soluționat anterior, așa încât aceasta să nu poată fi contrazisă, indiferent de calitatea soluției anterioare”.

În speța de față, soluționând excepția formulată în cadrul întâmpinării, prin raportare la cauza ce a format obiectul dosarului nr. 4438/10272013 al Tribunalului Mureș, se reține că nu sunt întrunite condițiile existenței aceluiași părți între care s-a purtat litigiul și nici cea a obiectului identic al celor două cauze.

Astfel, așa cum s-a reținut în considerentele și dispozitivul Deciziei nr. 6124/R/03.12.2014 a Curții de Apel Tîrgu-Mureș, acțiunea din dosarul nr. 4438/102/2013 al Tribunalului Mureș a avut ca obiect anularea art. 13 lit. a și b și e din HCL nr. 265/29.07.2010 de modificare a HCL nr. 20/07.02.2008, în timp ce obiectul cauzei de față îl reprezintă anularea parțială a HCL nr. 200/27.06.2019, respectiv art. 13 lit. a, b și e.

Nefiind același obiect dedus judecării în cele două cauze, instanța va respinge ca nefondată excepția autorității de lucru judecat invocată de pârât.

Cu toate acestea, deși nu sunt întrunite condițiile excepției autorității de lucru judecat, în acord cu susținerile reclamantei instanța constată că sunt incidente dispozițiile legale ale art. 431 al. 2 Cod proced. civilă, cu privire la prezumția de lucru judecat, care ușurează sarcina probațiunii acțiunii reclamantei: „Oricare dintre părți poate opune lucrul anterior judecat într-un alt litigiu, dacă are legătură cu soluționarea acestuia din urmă.”

Așa cum a statuat Înalta Curte de Casație și Justiție în Decizia de speță nr. 2357 din 5 iunie 2015, *prezumția legală a puterii de lucru judecat* nu oprește judecata celei de-a doua acțiuni, ci facilitează sarcina probațiunii, aducând înaintea instanței constatări ale unor raporturi juridice făcute cu ocazia judecării anterioare, de care este necesar să se țină seama. Puterea lucrului judecat este o prezumție legală, *iuris et de iure*, în virtutea căreia ceea ce s-a rezolvat jurisdicțional într-un prim litigiu va fi opus, fără posibilitatea dovezii contrare, într-un proces ulterior, care are legătură cu chestiunea de drept sau cu raportul juridic deja soluționat. Această prezumție constituie, alături de excepția lucrului judecat, instrumentul juridic menit să servească instituției lucrului judecat, operând atunci când în al doilea proces se pune o problemă soluționată printr-o hotărâre anterioară. Ea nu presupune o identitate de acțiuni, ci doar de chestiuni juridice litigioase. De aceea, prezumția nu oprește judecata celei de a doua acțiuni, ci doar ușurează sarcina probațiunii, aducând în fața instanței constatări ale unor raporturi juridice făcute cu ocazia judecării anterioare de care trebuie să se țină seama.

În consecință, sunt incidente în prezenta cauză dezlegările de drept și considerentele din cadrul Deciziei nr. 6124/R/03.12.2014 a Curții de Apel Tîrgu-Mureș, acțiunea din dosarul nr. 4438/102/2013, în măsura în care sunt aplicabile noile dispoziții legale incidente în materia competențelor organelor autorității publice locale.

Pe fondul cauzei de față, se reține că prin art. 13 lit. a), b) și e) din Anexa nr. 1 la H.C.L. nr. 200/27.06.2019 – dispoziții a căror anulare se solicită - s-au stabilit următoarele:

„a) Se interzice creșterea și întreținerea animalelor, cu excepția animalelor de pază și ornament (maxim 2 animale în cazul câinilor și/sau pisicilor, care pot deranja prin zgomote și mirosuri), în zonele de agrement; precum și în toate blocurile de locuințe și în zonele aferente acestora, fără acordul majorității proprietarilor sau locatarilor din imobilul respectiv, între care este obligatoriu să fie inclus acordul vecinilor cu care au perete comun pe orizontală și verticală

Persoanele fizice care dețin câini de pază, precum și deținătorii de câini de agrement și de vânătoare, sunt obligați să obțină în prealabil acordul vecinilor.

Persoanele fizice, proprietare sau deținătoare cu orice titlu legal a unei locuințe în curți individuale nu sunt supuse prevederilor aliniatului precedent.

b) Se interzice creșterea și întreținerea animalelor cu excepția animalelor de pază și ornament, în zona centrală a Municipiului delimitată prin P-ța Mărășești, str. Paul Chinezu, str. Sinaia, str. Matei Corvin, str. Tamas Erno, str. Belșugului, str. Tudor Vladimirescu; str. Liviu Rebreanu, str. Dorobanților, P-ța Gării, str. Gh. Doja, str. Secerei, b-dul 1 Decembrie 1918, str. Papiu Ilarian, str. Cornești, str. Garofiței, str. Verii, pasajul Pădurii, B-dul Cetății, str. Mihai Viteazul, str. N. Grigorescu, P-ța Republicii.

e) Este interzis accesul cu câini în sălile de spectacole, zonele de agrement și sport, spații de joacă pentru copii, cu excepția celor special amenajate, în incinta ștrandurilor, a unităților comerciale și alte clădiri publice.”

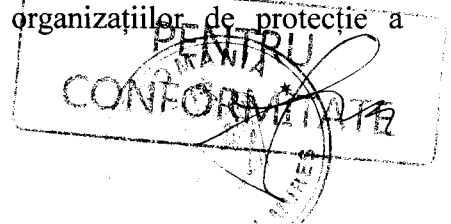
În baza art. 8 al.1) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ, *„Persoana vătămată într-un drept recunoscut de lege sau într-un interes legitim printr-un act administrativ unilateral, nemulțumită de răspunsul primit la plângerea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 2 alin. (1) lit. h), poate sesiza instanța de contencios administrativ competentă, pentru a solicita anularea în tot sau în parte a actului, repararea pagubei cauzate și, eventual, reparații pentru daune morale. De asemenea se poate adresa instanței de contencios administrativ și cel care se consideră vătămat într-un drept sau interes legitim al său prin nesoluționarea în termen sau prin refuzul nejustificat de soluționare a unei cereri, precum și prin refuzul de efectuare a unei anumite operațiuni administrative necesare pentru exercitarea sau protejarea dreptului sau interesului legitim. Motivele invocate în cererea de anulare a actului nu sunt limitate la cele invocate prin plângerea prealabilă.”*

Reclamanta Nemes Gabriella Erzsebet a justificat calitatea sa de *persoană vătămată* în sensul dispozițiilor legii contenciosului administrativ și interesul său legitim în promovarea acțiunii de față prin împrejurarea că la data de 01.04.2021 la adresa sa a fost emis procesul-verbal de contravenție seria PC nr. 014385 (fila 21), prin care a fost sancționată contravențional în baza dispozițiilor art. 13 lit. a din HCL nr. 200/2019, cu amendă contravențională de 1.000 lei, stabilită potrivit dispozițiilor art. 29 al. 1 din același act normativ.

În consecință, sunt întrunite și dispozițiile art. 8 al. 1<sup>^</sup>) din Legea nr. 554/2004 a contenciosului administrativ: *„Persoanele fizice și persoanele juridice de drept privat pot formula cerere prin care invocă apărarea unui interes legitim public numai în subsidiar, în măsura în care vătămarea interesului legitim public decurge logic din încălcarea dreptului subiectiv sau a interesului legitim privat.”*

În concret, în ce privește motivele de nelegalitate a dispozițiilor legale atacate, din cadrul HCL nr. 200/2019 al Consiliului Local al Municipiului Târgu-Mureș, invocate de reclamantă, se reține că acestea sunt fondate, astfel:

Prin dispozițiile art. 8 alin. 2 din Legea nr. 205/2004 privind protecția animalelor, competența de stabilire a condițiilor de deținere, adăpostire și întreținere a animalelor a fost stabilită în atribuția președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor, prin art. 8 alin. 1 reglementându-se calitatea A.N.S.V.S.A., de „autoritate națională în domeniul protecției animalelor” – constatarea contravențiilor și aplicarea sancțiunilor făcându-se de persoane împuternicite, potrivit atribuțiilor de serviciu, din cadrul Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor (A.N.S.V.S.A.) și al Ministerului Administrației și Internelor, conform disp. art. 25 alin. 1, iar monitorizarea aplicării prevederilor Legii nr. 205/2004 aparține A.N.S.V.S.A și M.A.I., prin organele abilitate, în colaborare cu reprezentanții organizațiilor de protecție a animalelor – art. 26 alin. 1 din Legea nr. 205/2004.





Normele metodologice de aplicare a Legii nr. 205/2004 (aprobate prin Ordinul comun nr. 31/523/2008 al ANSVSA și Ministerul Internelor și Reformei Administrative, confirmă competența A.N.S.V.S.A. de reglementare a condițiilor de bunăstare și protecție ale animalelor de companie (art. 1 alin. 2 lit. b), iar pentru definirea acestora, art. 2 lit. b din Ordinul comun nr. 31/523/2008 trimite la Legea nr. 60/2004 – pentru ratificarea Convenției europene pentru protecția animalelor de companie, semnată la Strasbourg la 23 iunie 2003 -, art. 1 alin. 1 din Legea nr. 60/2004 definind *animalul de companie* ca fiind orice animal deținut sau destinat a fi deținut de către om, în special pe lângă casă, pentru agrement sau companie.

În acord cu disp. art. 1 alin. 6 din Legea nr. 60/2004, *autoritatea competentă în materia protecției animalelor de companie* este „autoritatea desemnată de către statul membru al Consiliului European”, iar prin art. 8 alin. 2 din Legea nr. 205/2004 a fost desemnată Autoritatea Națională Sanitar-Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor.

Așadar, reglementarea condițiilor pe care proprietarii/ deținătorii de animale de companie sunt obligați să le asigure și a posibilelor restricții în exercitarea dreptului de proprietate este dată în competența A.N.S.V.S.A., respectiv a președintelui acestei Autorități.

În privința raselor considerate „câini periculoși” și în privința „câinilor agresivi”, obligațiile deținătorilor și condițiile deținerii acestora au fost reglementate prin normele speciale cuprinse în O.U.G. nr. 55/2002 rep., privind regimul de deținere al câinilor periculoși sau agresivi

Potrivit dispozițiilor art. 129 al. 1 teza I din Codul administrativ adoptat prin OUG nr. 57/2019, *consiliul local* are inițiativă și hotărăște, în condițiile legii, în toate problemele de interes local – de pildă, în materia asigurării protecției și conservării mediului natural și construit, precum și a menținerii condițiilor sanitare în conformitate cu normele de igienă și sănătate publică, prin activitățile edilitar-gospodărești specifice serviciilor de administrare a domeniului public și privat, competența le revine autorităților administrației publice locale.

Însă, potrivit prevederilor art. 129 alin. 1 teza II din Legea nr. 215/2001, rep., competența consiliului local este restrânsă, nefăcând obiectul inițiativei și hotărârilor consiliului problemele *care sunt date prin lege în competența altor autorități ale administrației publice locale sau centrale*.

Pe de altă parte, măsurile care pot fi luate de consiliul local în baza art. 129 al. 2 lit. c din OUG nr. 57/2019, vizează *domeniul public și privat* al unității administrativ-teritoriale, serviciile de administrare a acestui domeniu putând viza menținerea condițiilor sanitare conform normelor de igienă și sănătate publică, precum și conservarea mediului natural și construit.

Instanța constată, însă, că prin *art. 13 lit. a, b din Hotărârea Consiliului Local Târgu-Mureș nr. 200/27.06.2019*, s-a restricționat numărul animalelor de companie și s-a instituit condiția existenței acordului vecinilor proprietarului/deținătorului acestor animale, măsuri ce vizează exercitarea dreptului de proprietate individuală a persoanei fizice. În acest sens, în art. 13 lit. a din Hotărârea atacată se face referire expresă la „blocurile de locuințe” (fila 9 dosar).

Or, în domeniul proprietății individuale a persoanei fizice și cu referire la restricțiile/limitările instituite prin *art. 13 lit. a, b din Hotărârea Consiliului Local Târgu-Mureș nr. 265/2010*, instanța constată că, față de actele normative anterior evocate, nu exista temei de drept care să confirme competența consiliului local pentru adoptarea acestor măsuri.

Deși art. 10 din Legea nr. 196/2018 privind înființarea, organizarea și funcționarea asociațiilor de proprietari și administrarea condominiilor a instituit obligația autorităților locale de a sprijini activitatea asociațiilor de proprietari pentru realizarea scopurilor și sarcinilor ce le revin, – sens în care, autoritățile locale organizează în cadrul aparatului de

specialitate al primarului un compartiment specializat în sprijinirea, îndrumarea și controlul asociațiilor de proprietari -, aceste autorități nu se pot substitui asociațiilor de proprietari, în reglementarea unor *probleme vizând administrarea și gestionarea proprietății din condominiu, probleme care sunt de competența adunării generale a proprietarilor*, ale cărei hotărâri sunt obligatorii, în condițiile art. 48 alin. 4 din Legea nr. 196/2018.

În ce privește dispozițiile art. 13 lit. e din Hotărârea Consiliului Local Târgu-Mureș nr. 200/2019, sunt incidente dispozițiile art. 129 al. 2 lit. c din OUG nr. 57/2019, consiliul local având atribuții privind administrarea domeniului public și privat al unității administrativ-teritoriale, prevedere care urmărește asigurarea securității și siguranței locuitorilor aflați în spațiile publice, urmărind să-i ferească de eventualele acte de agresiune, de zgomot și să mențină curățenia unor astfel de spații.

Cu toate acestea, atribuțiile de reglementare ale consiliului local trebuie să se limiteze la spațiile aflate în domeniul public sau privat al municipiului, ori sălile de spectacol, zonele de agrement și sport, spațiile de joacă pentru copii, ștrandurile, unitățile comerciale și celelalte clădiri publice pot constitui proprietate privată sau se pot afla în administrarea statului, și nu a unității administrativ-teritoriale .

În consecință, întrucât dispozițiile art. 13 lit. a, b și e din Hotărârea Consiliului Local Târgu-Mureș nr. 200/2019 au fost adoptate cu depășirea competențelor legale ale pârâtului Consiliul local, care nu poate lua măsuri obligatorii pentru reglementarea dreptului de acces la spații private, instanța în baza art. 18 al.1 din Legea nr. 554/2004 rep., va admite în parte cererea de chemare în judecată formulată de reclamantă în contradictoriu cu pârâtii Unitatea Administrativ Teritorială Municipiul Târgu-Mureș și Consiliul Local al Municipiului Târgu-Mureș,

Va anula în parte HCL nr. 200/27 iunie 2019 emisă de pârâtul Consiliul Local al Municipiului Târgu-Mureș privind stabilirea unor măsuri pe linia bunei gospodării, păstrarea curățeniei, respectarea normelor de igienă și înfrumusețarea Municipiului Târgu-Mureș, în sensul că va anula art. 13 lit. a și b din HCL nr. 200/2019.

Va anula în parte art. 13 lit. e din Hotărârea Consiliului Local nr. 200/2019, în sensul că din textul acestui articol se vor elimina sintagmele “sălile de spectacol... zonele de agrement și sport... în incinta ștrandurilor, a unităților comerciale și alte clădiri publice”.

În baza art. 453 al. 1 Cod proced. civilă, va obliga pârâtul de rând 1 la plata sumei de 50 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, reprezentând taxa de timbru (fila 32).

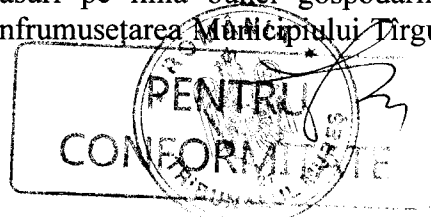
Va respinge ca nefondate restul pretențiilor formulate, referitoare la taxa de timbru, nefiind depuse dovezi în acest sens.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE**

Respinge ca nefondată excepția autorității de lucru judecat.

Admite în parte cererea de chemare în judecată formulată de reclamanta NEMES GABRIELLA ESZSEBET, cu domiciliul în Târgu Mureș, Pasajul Panseluțelor, nr. 4, ap. 3, jud. Mureș, CNP 2601022264392, în contradictoriu cu pârâtii Unitatea Administrativ Teritorială Municipiul Târgu-Mureș, cu sediul în Târgu Mureș, Piața Victoriei, nr. 3, jud. Mureș și Consiliul Local al Municipiului Târgu-Mureș, cu sediul în Târgu Mureș, Piața Victoriei, nr. 3, jud. Mureș și în consecință

Anulează în parte HCL nr. 200/27 iunie 2019 emisă de pârâtul Consiliul Local al Municipiului Târgu-Mureș privind stabilirea unor măsuri pe linia bunei gospodării, păstrarea curățeniei, respectarea normelor de igienă și înfrumusețarea Municipiului Târgu-Mureș, în sensul că:



Anulează art. 13 lit. a și b din HCL nr. 200/2019.

Anulează în parte art. 13 lit. e din Hotărârea Consiliului Local nr. 200/2019, în sensul că din textul acestui articol se vor elimina sintagmele “sălile de spectacol... zonele de agrement și sport... în incinta ștrandurilor, a unităților comerciale și alte clădiri publice”.

Obligă pârâtul de rând 1 la plata sumei de 50 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Respinge ca nefondate restul pretențiilor formulate.

Cu drept de recurs în 15 zile de la comunicare, care se depune la Tribunalul Mureș.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin grefa instanței, azi  
11.11.2021.

**Președinte**  
**Ioana Aura Nicolau**

**Grefier**  
**Adriana Felicia Dicu**

*Red. IAN*  
*Thred. AFD*  
*5 ex/13.12.2021*



**ÎNCHEIERE**

Ședința publică din 15 Octombrie 2021

Instanța constituită din:

**Președinte: Ioana Aura Nicolau**

**Grefier: Adriana Felicia Dicu**

Pe rol judecarea cauzei în contencios administrativ și fiscal privind pe reclamanta **NEMES GABRIELLA ERZSEBET**, în contradictoriu cu pârâții **CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI TÂRGU MUREȘ și U.A.T. TÂRGU MUREȘ**, având ca obiect **anulare act emis de autorități publice locale**.

La apelul nominal făcut în ședința publică se constată lipsa părților.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei, după care:

Instanța constată că reclamanta a depus răspuns la întâmpinare în data de 09.08.2021, precum și a formulat cererea de chemare în judecată în nume propriu și a solicitat judecarea cauzei în lipsă. Totodată, instanța constată că s-a depus împuternicirea avocațială pe numele doamnei avocat Codrea Laura Maria.

Fiind primul termen de judecată, în baza art. 131 din Codul de procedură civilă, instanța verifică din oficiu competența și constată că, Secția de contencios administrativ și fiscal este competentă general, material și teritorial să judece prezenta cauză în raport de prevederile art. 8 și 10 din Legea 554/2004, întrucât este investită cu cerere de anulare parțială a H.C.L nr. 200/27.06.2019, emisă de Consiliul Local al Municipiului Târgu Mureș, hotărâre depusă la fila 5 și următoarele din dosar.

Instanța încuviințează proba cu înscrisurile depuse la dosarul cauzei.

La act de depunerea întâmpinării de către pârâtul Municipiul Târgu Mureș, prin care s-a invocat excepția autorității de lucru judecat.

Nefiind părți cărora să li se acorde cuvântul asupra excepției invocate, în baza art. 248 alin. 4 Cod procedură civilă, instanța unește excepția cu fondul cauzei.

Instanța observă că, prin răspunsul la întâmpinare formulat prin avocat cu împuternicire la dosar, s-a răspuns de reclamantă la excepția autorității de lucru judecat invocat de pârât de rândul 1. Reclamanta apreciind că excepția invocată este o prezumție de lucru judecat, iar nu o veritabilă excepție, aspecte asupra cărora instanța se va pronunța odată cu fondul cauzei, fiind astfel respectat principiul contradictorialității și al dreptului la apărare.

*Nemaifiind alte cereri sau probe de administrat, instanța încheie cercetarea judecătorească și reține cauza în pronunțare.*

**INSTANȚA**



Având nevoie de timp pentru a delibera, în conformitate cu dispozițiile art. 396 alin. 1 Cod de procedură civilă, va amâna pronunțarea pentru data de **28 octombrie 2021**.

În temeiul art. 396 alin. 2 Cod procedură civilă, va dispune ca pronunțarea să se facă prin punerea la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII  
DISPUNE**

Amână pronunțarea în cauză pentru data de **28 octombrie 2021**.  
Pronunțarea se va face prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

Pronunțată în ședința publică din 15 Octombrie 2021.

**Președinte,  
Ioana Aura Nicolau**

**Grefier,  
Adriana Felicia Dicu**



**ROMÂNIA**  
**TRIBUNALUL MUREȘ**  
**SECȚIA CONTENCIOS ADMINISTRATIV ȘI FISCAL**  
**Dosar nr. 1335/102/2021**  
Operator de date cu caracter personal înregistrat sub nr. 2991

**ÎNCHEIERE**

Ședința publică de la 28 Octombrie 2021

Instanța constituită din:

**Președinte: Ioana Aura Nicolau**

**Grefier: Adriana Felicia Dicu**

Pe rol judecarea cauzei în contencios administrativ și fiscal privind pe reclamanta **NEMES GABRIELLA ERZSEBET**, în contradictoriu cu pârâții **CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI TÂRGU MUREȘ** și **U.A.T. TÂRGU MUREȘ**, având ca obiect **anulare act emis de autorități publice locale**.

Fără citarea părților.

Mersul dezbaterilor și susținerile părților au fost consemnate prin încheierea de ședință din data de 15 octombrie 2021, când s-a dispus amânarea pronunțării pentru data de astăzi.

**INSTANȚA**

Având nevoie de timp pentru a delibera, în conformitate cu dispozițiile art. 396 alin.1 Cod de procedură civilă, va amâna pronunțarea pentru data de **11 noiembrie 2021**.

În temeiul art. 396 alin. 2 Cod procedură civilă, va dispune ca pronunțarea să se facă prin punerea la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,  
ÎN NUMELE LEGII  
DISPUNE**

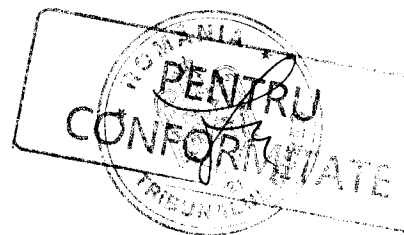
Amână pronunțarea în cauză pentru data de **11 noiembrie 2021**.

Pronunțarea se va face prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

Pronunțată în ședința publică din 28 Octombrie 2021.

**Președinte,  
Ioana Aura Nicolau**

**Grefier,  
Adriana Felicia Dicu**



Start	Dosare	Ședințe	Repartizare	Executări	Evidență hotărâri	Secția Contencios Administrativ	▼
						Căutare dosare nearhivate	
						Generale	Alte operații

## Detalii dosar 1335/102/2021

Alt dosar: 1335/102/2021

Inf. generale	Fișa dosarului	Părți	Participanți	Ordonare părți	Documente în dosar	Termene
Citații/Citative/Comunicări	Taxe	Ședința				

### 1.a. Informații generale despre dosar

<b>Număr unic:</b> 1335/102/2021	<b>Materia juridică:</b> Contencios administrativ și fiscal	<b>Nume complet:</b> CFca7
<b>Data dosarului:</b> 08.06.2021 09:34:00	<b>Stadiul procesual:</b> Fond	<b>Persoana responsabilă dosar:</b> Judecător Nicolau Ioana Aura
<b>Data inițială a dosarului:</b> 08/06/2021	<b>Stadii combinate:</b> -	<b>Data recomandată dosar:</b> 09/06/2021
<b>Obiectul principal al dosarului:</b> Contencios administrativ și fiscal - anulare act emis de autorități publice locale		<b>Tip repartizare fara prim termen:</b> A

### 1.b. Mișcări între departamente

### 1.c. Istoric versiuni

### 1.d. Dosare asociate/versionate

### 2. Parametri repartizare dosar

Termen de distribuire: **Fond contencios 120-180**

Complexitate dosar: **9**

### 3. Termen(e) de judecată

11/11/2021	- Civil - Fond - Admite in parte cererea - Respinge ca nefondată excepția autorității de lucru judecat. Admite în parte cererea de chemare în judecată formulată de reclamanta N G E (cu datele de identificare) în contradictoriu cu pârâții U A T M T-M (cu datele de identificare) și C L M T-M (cu datele de identificare) și în consecință Anulează în parte HCL nr. 200/27 iunie 2019 emisă de pârâtul C L M T-M privind stabilirea unor măsuri pe linia bunei gospodării,	Poziția în lista de ședință: 3
------------	--	--------------------------------

păstrarea curățeniei, respectarea normelor de igienă și înfrumusețarea Municipiului Tîrgu-Mureș, în sensul că: Anulează art. 13 lit. a și b din HCL nr. 200/2019. Anulează în parte art. 13 lit. e din Hotărârea Consiliului Local nr. 200/2019, în sensul că din textul acestui articol se vor elimina sintagmele "sălile de spectacol... zonele de agrement și sport... în incinta strandurilor, a unităților comerciale și alte clădiri publice". Obligă pârâtul de rând 1 la plata sumei de 50 lei cu titlu de cheltuieli de judecată. Respinge ca nefondate restul pretențiilor formulate. Cu drept de recurs în 15 zile de la comunicare, care se depune la Tribunalul Mureș. Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin grefa instanței, azi 11.11.2021.

28/10/2021

- Amână pronunțarea

- Amână pronunțarea în cauză pentru data de 11 noiembrie 2021. Pronunțarea se va face prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

Poziția în lista de ședință: 4

15/10/2021

- Amână pronunțarea

- Amână pronunțarea în cauză pentru data de 28 octombrie 2021. Pronunțarea se va face prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

Poziția în lista de ședință: 1



**4. Părți (număr de părți în dosar: 3)**

**Calitate**

**Nume**

Reclamant

NEMES GABRIELLA ERZSEBET

**Calitate Nume**

Pârât U.A.T.M. TARGU MURES

Pârât CONSILIUL LOCAL AL MUNICIPIULUI TARGU MURES



**5. Participanți**



6. Citații / Citative / Formulare de comunicări

Data termen de judecată

15/10/2021

Tiparit?

DA

7. Taxe

Tip taxă	Plătitor	Data/Termen plată	Valoare (lei)
Taxa judiciară de timbru	NEMES GABRIELLA ERZSEBET	24.06.2021	50

8. Dosare componente

9. Documente în dosar

Tip document	Numar	Scurtă descriere	Flux	Data înreg.
Cerere de chemare în judecată			Emitent :NEMES GABRIELA ERZSEBET	08/06/2021
Rezolutie CAF repartizare aleatorie			Destinație :	08/06/2021
Proces verbal verificare art.107			Destinație :	08/06/2021
Proces verbal verificare art.107			Destinație :	09/06/2021
Rezolutie CAF lipsa acte - lipsa taxa			Destinație :	09/06/2021
...	...	...	...	...

*— nu s-a formulat recurs*

11. Circuit extern

12. Circuit intern

Direcție	Rută	Data operație
Intrare	Grefier >>>	Arhiva 14.12.2021
Intrare	Arhiva >>>	Grefier 11.10.2021
Intrare	Grefier >>>	Arhiva 19.07.2021
Ieșire	Arhiva >>>	Grefier 09.06.2021

13. Executări civile

14. Relații cu alte dosare/lucrări

15. Consultare dosar

16. Statistică control detalii parte

Inchis: DA

17. Control statistic pentru obiecte

Inchis: DA

18. Probațiuni

---

**EDITOR: CONSILIUL JUDEȚEAN MUREȘ - SERVICIUL ADMINISTRAȚIE PUBLICĂ ȘI CANCELARIE**

---

**Monitorul Oficial al Județului Mureș nr.24/2022 conține 18 pagini ISSN 1222-975**

---

